

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Čj. ČŠIS-3560/23-S  
Sp. zn. ČŠIS-S-629/23 S  
Vyřizuje PhDr. Filip Dostál  
Telefon 235 091 047  
E-mail filip.dostal@csicr.cz  
Datum 8. ledna 2024

Obec Hřebeč  
nám. Draha 75  
273 45 Hřebeč  
ID DS: kcnb6i2

## Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila část stížnosti na právnickou osobu **Masarykova jubilejní základní škola Hřebeč, okres Kladno** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 6. prosince 2023.

Stížnost se týkala jednání ředitelky školy (dále „ředitelka“) s některými učiteli a jeho dopadů na vzdělávací klima žáků, výchovného přístupu ředitelky k dceři a synovi stěžovatele (dále „žák“ a „žákyně“), zastupování učitelů v době jejich nepřítomnosti ve škole, kvality výuky matematiky ve vyšších ročnících druhého stupně, kvality výuky ve stížnosti uvedeného učitele (dále „učitel“) a jeho přístupu k žákům a žákyním školy.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 18. a 20. prosince 2023, o vyjádření ředitelky a dalších pedagogických pracovníků, žáků druhého stupně, kteří byli přítomni ve škole 18. prosince 2023, a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

### 1. Jednání ředitelky s některými učiteli a jeho dopady na vzdělávací klima žáků

#### 1.1. Nepříjemná jednání ředitelky s učiteli na chodbě před žáky

Stěžovatel uvádí, že žáci jsou často svědky nepříjemných jednání ředitelky s některými učiteli. Ředitelka si při rozhovoru s inspektory ČŠI nebyla vědoma žádného konfliktního jednání se zaměstnanci školy před žáky, uvedla, že tento způsob není součástí jejího komunikačního stylu, náročnou komunikaci se snaží situovat do ředitelny. Z dotazovaných žáků jich však více než čtyřicet uvedlo, že byli alespoň jednou svědky nepříjemného rozhovoru ředitelky s některým z učitelů, což dokládá, že tito žáci jsou alespoň do určité míry komunikačním stylem ředitelky s některými učiteli dotčeni. ČŠI má za to, že toto jednání ředitelky nepřispívá ke kvalitnímu průběhu výchovně-vzdělávacího procesu.

**ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.**

#### 1.2. Jednání ředitelky s učiteli na chodbě v době, kdy tito učitelé vyučují žáky v učebnách

Stěžovatel uvádí, že ředitelka často narušuje průběh vyučování odváděním učitelů na chodbu z učebny během vyučovací hodiny, kde s nimi vede rozhovory.

Ředitelka v rozhovoru s inspektory ČŠI připustila, že ve druhém pololetí školního roku 2022/2023 jednou v průběhu druhé vyučovací hodiny uspořádala improvizovanou provozní poradou učitelů, zatímco dohled nad žáky v době přerušené výuky zajišťovaly asistentky pedagoga. Důvodem porady byla neočekávaná situace, kdy jeden z učitelů, zajišťující značný rozsah výuky, náhle nemohl dlouhodobě vykonávat svou činnost a situaci bylo třeba neprodleně organizačně řešit. Dále si při rozhovoru ředitelka vybavila jen jednu další podobnou situaci, kdy uvedeným způsobem krátce s některým z učitelů projednávala organizaci matematické soutěže.

Z rozhovorů se žáky bylo zjištěno, že více než padesát žáků zaznamenalo situace, kdy ředitelka řešila problém v průběhu vyučovací hodiny s některým z učitelů na chodbě v rozsahu dvou až deseti minut.

Ačkoli ČŠI nemohla blíže posoudit opodstatněnost ve stížnosti uvedeného způsobu jednání ředitelky, ani míru ovlivnění výuky, je zřejmé, že k jednání uvedenému ve stížnosti v určité míře docházelo, a byl tímto způsobem narušován průběh vyučování.

**ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.**

## **2. Zastupování učitelů**

Stěžovatel uvádí, že při nepřítomnosti učitelů bylo vyučování zajišťováno ukrajinskými asistentkami pedagoga. Stěžovatel neuvádí období, ani třídu, kdy k této situaci mělo dojít.

Ředitelka popřela, že by výuka za nepřítomné učitele byla zajišťována asistentkami pedagoga v době, kdy by se školou nebyly současně v pracovně právním vztahu s pracovním zařazením „učitel“. Ze vzorku třídních knih a personální dokumentace bylo toto tvrzení ředitelky inspektory ČŠI ověřeno.

**ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.**

## **3. Výchovní přístup ředitelky k žákyni a k žákovi**

### **3.1. Intervence ředitelky do výchovného působení učitelky výchovy ke zdraví (dále „učitelka“)**

Stěžovatel poukazuje na nevhodnost obsahu i formy pokynu ředitelky, kterým bránila žákyni pokračovat v oblíbených výchovných rozhovorech s učitelkou.

Ředitelka inspektorům ČŠI sdělila, že učitelka měla ve zvyku nabízet některým žákům školy osobní rozhovory mimo vyučování, které podle jejího názoru měly mít charakter poskytování poradenských služeb. Z vyjádření ředitelky vyplývá, že učitelce bylo opakovaně připomínáno, že tímto svým působením nevhodně zasahuje do činnosti specialistek školního poradenského pracoviště, především školní psychologky. Ředitelka poukázala na skutečnost, že učitelka se snažila vykonávat činnosti, pro které nemá příslušnou odbornou kvalifikaci. Podle vyjádření ředitelky učitelka nedbala pokynů zanechat těchto rozhovorů, což jí z pozice nadřízeného pracovníka ústně i e-mailem uložila, a otevřeně deklarovala, že se žáky, kteří k ní mají důvěru (včetně žákyně), bude v rozhovorech pokračovat.

Z rozhovoru se žákyní bylo zjištěno, že s učitelkou vedla opakovaně od ledna 2023 rozhovory o svém duševním stavu, vztahových problémech a o svých snech. Podle vyjádření žákyně během rozhovorů pracovaly se snářem a bylo jí doporučeno na internetu dostupné video.

Ředitelka i žákyně shodně potvrdily, co je uvedeno ve stížnosti: důrazné doporučení žákyni ukončit rozhovory s učitelkou a doporučení konzultovat své osobní problémy se školní psychologkou. Ředitelka a žákyně shodně uvedly přibližně pětiminutovou dobu konání tohoto rozhovoru i jeho klidný průběh. Ředitelka uváděla akceptaci obsahu sdělení žákyní, žákyně uváděla důraznost apelu ředitelky a pocit fyzického narušení její osobní zóny, doporučení

vnímala jako zákaz. Ředitelka a žákyně se lišily v údajích, zda se rozhovor konal o přestávce (verze ředitelky), nebo v průběhu vyučovací hodiny (verze žákyně). ČŠI nemohla ověřit, které tvrzení o době konání rozhovoru je pravdivé.

Podle § 7 odst. 1 vyhlášky č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů, ředitel základní školy zabezpečuje poskytování poradenských služeb ve škole školním poradenským pracovištěm. ČŠI pokládá téma rozhovorů učitelky se žákyní za poskytování poradenských služeb, konkrétně za individuální případovou práci se žáky v osobních problémech, konzultace a vedení, které je podle výše uvedeného právního předpisu standardní činností školního psychologa.

Závěr ředitelky o nekompetentnosti učitelky poskytovat poradenské služby a vhodnosti jejího působení je tedy správný, stejně jako pokyny, které v této věci žákyni dala.

**ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.**

### **3.2. Jednání ředitelky se žákem v průběhu představování nového učitele tělesné výchovy**

Stěžovatel uvádí, že ředitelka dne 28. listopadu 2023 při představování nového učitele tělesné výchovy v VII. třídě na žáka selektivně neverbálně působila tím, že se tvářila nevybíravě a negativně.

Ředitelka v rozhovoru s inspektory ČŠI uvedla, že si není vědoma žádné úmyslné neverbální komunikace se žákem, a dodala, že její krátké vystoupení za účelem představení nastupujícího učitele odpovídalo požadavkům na chování ředitele před žáky.

Žák v rozhovoru s inspektory ČŠI potvrdil skutečnosti uvedené ve stížnosti a označil výraz ředitelky na předložené škále emotikonů jako neutrální a mírně negativní. Dále uvedl, že byl adresován jemu. Ze žáků VII. třídy v rozhovoru 11 uvedlo, že uvedená situace neměla negativní aspekty, devět žáků uvedlo, že se ředitelka tvářila nevlídně, jeden uváděl, že se ředitelky bál; žádný z žákových spolužáků neuvedl, že byla negativní neverbální komunikace ředitelky určena přímo žákovi. Výpovědi ředitelky, žáka a jeho spolužáků se ve významných aspektech liší, ČŠI nemůže dostupnými prostředky zjistit skutečný stav ve stížnosti označeného jednání ředitelky.

**ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.**

## **4. Obsah výuky matematiky**

Stížnost se týkala nezařazení blíže nespecifikovaného učiva z matematiky ve třídě, která je ve školním roce 2023/2024 v devátém ročníku.

Ze Školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (dále „ŠVP“) bylo zjištěno, že v něm zahrnuté osnovy matematiky jsou v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání. Z třídních knih uvedené třídy vyplývá, že v osmém ročníku bylo do výuky zařazeno všechno učivo osnov matematiky tohoto ročníku. Inspektori ČŠI z tematického plánu pro výuku matematiky v devátém ročníku a třídních knih ověřili, že plánování výuky zahrnuje rovnoměrně veškeré učivo z osnov matematiky pro devátý ročník, a že tento tematický plán je plněn.

**ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.**

## **5. Kvalita výuky učitele**

### **5.1. Vycházky do blízkého obchodního centra**

Stěžovatel rozporuje vhodnost blíže nespecifikovaných návštěv žáků a učitele v blízkém obchodním centru v době vyučování.

Z rozhovoru s ředitelkou a s učitelem bylo zjištěno (a z třídních knih ověřeno), že v uvedeném obchodním centru byl učitel ve školním roce 2022/2023 dne 19. prosince 2022. Případné další návštěvy v uvedeném obchodním centru v předcházejícím i probíhajícím školním roce vedení školy i učitel shodně vyloučili. Nepotvrdili je v rozhovoru s inspektory ČŠI ani žáci druhého stupně, které učitel vyučuje.

Společná návštěva obchodního centra byla řádně oznámena a proběhla s tehdejší VIII. třídou, kde učitel zastával pozici třídního učitele. Jejím cílem bylo společné trávení času v okolí školy za účelem navození předvánoční atmosféry a stmelení třídního kolektivu.

Ze ŠVP, třídní knihy uvedené třídy a tematického plánu předmětů, které učitel ve třídě vyučoval, bylo zjištěno, že tato akce nenarušila vzdělávání podle příslušného ŠVP, osnovy vyučovacích předmětů vyučovaných učitelem byly plněny. ČŠI má za to, že uvedená akce svým charakterem směřovala k dosahování sociální a personální klíčové kompetence žáků podle ŠVP a její zařazení do vyučování nelze pokládat za nevhodné.

**ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.**

### **5.2. Zadání samostatného domácího úkolu z fyziky**

Stěžovatel ve stížnosti poukazoval na nepřiměřený rozsah jednoho zadání individuálního domácího úkolu z fyziky (dále „domácí úkol“).

Učitel inspektorům ČŠI uvedl, že domácí úkol spočíval v prezentaci principu výroby elektrické energie; žáci měli takto zpracovat celkově pět typů elektráren, každý typ na stranu formátu A4. Domácí úkol zadal učitel podle svého vyjádření jen ústně, nepoužil možnost zadat úkol do digitální aplikace, což potvrdili i žáci třídy, které byl domácí úkol zadán. Rozhovorem s těmito žáky bylo zjištěno, že v jejich pochopení požadavku na rozsah domácího úkolu byly velké rozdíly, někteří žáci měli za to, že požadovaný rozsah byl větší, než jaký uvedl učitel.

Z vyjádření žáků je zřejmé, že úkol nebyl učitelem zadán jednoznačně a žáci neměli dostatečné informace o požadovaném rozsahu domácího úkolu.

**ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.**

### **5.3. Projekce videí ve výuce fyziky**

Stěžovatel ve stížnosti uvedl, že učitel do vyučovacích hodin zařazoval projekci nevhodných videí, konkrétně hororů.

Z vyjádření žáků bylo zjištěno, že horory ve výuce promítány nebyly. Žáci šestého až osmého ročníku uvedli, že učitel do výuky fyziky zařazuje výlučně projekci videí související s učivem tohoto vyučovacím předmětu. Žáci současného devátého ročníku projekci s učivem souvisejících videí rovněž potvrdili, dále uvedli projekci filmu *Bohemian Rhapsody* a jednoho videoklipu skupiny *Rammstein*.

K projekci filmu *Bohemian Rhapsody* učitel uvedl, že tento film pouštěl ve školním roce 2022/2023 ve vyučovacích hodinách hudební výchovy, kterou v tomto školním roce rovněž vyučoval, a to v souvislosti s probíraným učivem; pro značnou délku filmu využil k promítnutí jeho závěru část vyučovací hodiny fyziky nebo matematiky – přesně si tyto situace nepamatuje (tomuto tvrzení učitele odpovídá i vyjádření žáků). Ze ŠVP a třídních knih bylo zjištěno, že osnovy vyučovacím předmětu fyzika i matematika byly v tehdejší VIII. třídě plněny.

K projekci videoklipu skupiny *Rammstein* učitel uvedl, že šlo o jediný případ ve školním roce 2023/2024 na začátku jedné vyučovací hodiny fyziky. Projekci svého oblíbeného žánru chtěl učitel navodit atmosféru generačního sblížení a osobnějšího vztahu se žáky a zlepšit vztahy s třídním kolektivem. Délku videoklipu učitel odhadl na pět minut, které využil i k přípravě pracovních listů pro výuku fyziky, která následovala.

ČŠI považuje krátkou hudební vložku ze žánru, který je blízký učitelům i žákům, za vhodný prostředek navození pozitivní vzdělávací atmosféry. Ze ŠVP, z třídní knihy a tematického plánu výuky fyziky v IX. třídě bylo zjištěno, že plnění osnov fyziky ŠVP odpovídá tematickému plánu. ČŠI nemohla zpětně na základě zjištěných informací posoudit, do jaké míry a v jakém ohledu výše uvedené projekce mohly ovlivnit kvalitu vzdělávání v konkrétních vyučovacích hodinách fyziky, příp. matematiky.

**ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.**

#### **5.4. Přístup učitele k žákům a žákyním školy**

Stěžovatel bez uvedení bližších podrobností ve stížnosti poukazuje na nevhodnost komunikace a přístupu učitele k dospívajícím žákyním.

Ředitelka inspekce ČŠI informovala, že v podobné věci bylo ve školním roce 2022/2023 učiněno podání na Policii České republiky a předložila ČŠI její vyrozumění. Učitel se k uvedenému bodu odmítl vyjádřit s tím, že šetření Policie České republiky v uplynulém školním roce pro něj představovalo takovou psychickou zátěž, že se k tomuto tématu již nedokáže dále vracet.

V rozhovorech s inspektory ČŠI se 112 žáků šestého až osmého ročníku jich 97 uvedlo, že chování učitele je bezproblémové. Ostatních 15 žáků těchto ročníků uvádělo, že občas „nadává“, někteří vnímali jako nepřiměřené některé jeho požadavky na kázeň ve výuce, nebo náhradu nesplněných domácích úkolů referáty. Jedna dívka uvedla, že učitel ve výuce požadoval, aby mu zapnula náramek, což jí nebylo příjemné.

Z šesti chlapců IX. třídy označili všichni chování učitele jako v zásadě bezproblémové, pouze jednomu vadí nadměrné postihování nekázně. Odpovědi 14 dívek devátého ročníku byly výrazně odlišné od mínění všech ostatních žákyň druhého stupně a byla z nich patrná neoblíbenost učitele v kolektivu dívek této třídy (pouze jedna dívka uvedla, že je jí tento učitel příjemný). Dvě dívky vnímaly jako nepříjemnou žádost učitele o zapnutí náramku. Jednotlivé dívky dále poukazovaly na nepřiměřený rozsah domácích úkolů, délku opravování testů, pozdní zápis klasifikace, jedna dívka kritizovala nespravedlivou klasifikaci. Další negativní hodnocení byla ještě méně konkrétní, některé dívky uváděly, že učitel je „nepříjemný“, „arrogantní“, „sprostý“.

S výjimkou žádostí o zapnutí náramku byla všechna jednotlivá negativní vyjádření o přístupu učitele k žákům a žákyním natolik nekonkrétní, že je inspektoři ČŠI nemohli dále šetřit. ČŠI z výpovědí žáků má za prokázané, že učitel příležitostně ve výuce požadoval zapnutí náramku některou ze žákyň. ČŠI má za to, že takový požadavek je nevhodný a učitel měl vědět, že jej žákyně mohou vnímat jako obtěžující.

**ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.**

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn, prosím, písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění případných nedostatků.

S pozdravem

PhDr. Filip Dostál  
vedoucí inspekčního týmu

**Přílohy**

Kopie stížnosti

**Na vědomí (bez příloh)**

Masarykova jubilejní základní škola Hřebeč, okres Kladno, Školská 262, 273 45 Hřebeč  
Stěžovatel