

Oblastní inspektorát práce
pro Středočeský kraj

Obec Hřebeč
nám. Draha 75
273 45 Hřebeč

Váš dopis ze dne
24.11.2023

Naše č.j.:
26415/4.50/23-3

Naše sp. zn
D4-2023-716

Vyřizuje/kontakt:
Bc. Martin Šafář / 950 179 468

Praha 3
12.06.2024

Informace o výsledku kontroly

Oblastní inspektorát práce pro Středočeský kraj se sídlem v Praze obdržel dne 24.11.2023 Váš podnět k provedení kontroly u kontrolované osoby Masarykova jubilejní základní škola Hřebeč, okres Kladno IČ: 70989567 (dále jen "kontrolovaná osoba"). Na základě Vašeho podnětu byla u kontrolované osoby provedena kontrola zaměřená zejména na předmět Vašeho podnětu.

V souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) Vás informujeme následovně:

Kontrola byla zahájena v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručením dokumentu Oznámení o zahájení kontroly prostřednictvím datové schránky kontrolované osoby.

Předmětem kontroly bylo dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů, z nichž vznikají zaměstnavatelům a zaměstnancům práva a povinnosti v pracovněprávních vztazích se zaměřením zejména na oblast pracovního poměru a dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Při ukončení pracovního poměru [redacted] postupovala kontrolovaná osoba v souladu s ustanoveními zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, kdy zaměstnankyně byla odvolána z funkce zástupkyně ředitelky školy na základě dokumentu Odvolání z funkce zástupce ředitele školy ze dne 9.10. 2023, kde je uvedeno, že výkon práce na pracovním místě zástupkyně ředitelky školy končí dnem 9.10. 2023. Ve smyslu ust. § 73 odst. 2 zákoníku práce Vám navrhuji změnu pracovního zařazení na pozici učitelka dle Dohody o změně pracovní smlouvy a platového výměru dle přílohy č. 1 a č. 2.

Pracovní poměr zaměstnankyně byl ukončen na základě dokumentu Výpověď z pracovního poměru dle § 52 písm. c) ve spojení s § 73a odst. 2 zákoníku práce ze dne 18.10. 2023. Vzhledem k tomu, že kontrolovaná osoba nedisponovala místem učitelka v plném rozsahu přímé pedagogické činnosti, byla zaměstnankyni nabídnuta pracovní pozice s 16 hodinami přímé pedagogické činnosti, tedy hodinami, které byly k dispozici v rámci jednotlivých úvazků učitelek školy. Škola v dané době měla pokryté ostatní vyučovací hodiny, o čemž byla zaměstnankyně dokumenty, které byly předloženy ke kontrole (Zápis z jednání ze dne 9.10. 2023, Zápis z jednání ze dne 16.10. 2023 a Vyrozumění ze dne 16.10. 2023), vyrozuměna. Nabídnuté pracovní místo s rozsahem přímé pedagogické činnosti zaměstnankyně odmítla, načež kontrolovaná osoba přistoupila k ukončení pracovního poměru z důvodu § 52 písm. c) zákona 262/2006 Sb., zákoník práce. Tento dokument byl zaměstnankyni v jedné kopii předán, zaměstnankyně nepotvrdila převzetí dokumentu, což bylo do druhé kopie dokumentu zaznamenáno. Podle ustanovení § 334a zákoníku práce, odmítne-li zaměstnanec převzít písemnost považuje se tato písemnost za doručenou dnem, kdy zaměstnanec její převzetí odmítl. Kontrolou na tomu úseku nebyly zjištěny nedostatky.

Inspektoři také při kontrole využili svého práva podle ustanovení § 7 písm. d) zákona č. 251/2005 Sb., kdy je inspektor oprávněn dotazovat se zaměstnanců kontrolované osoby bez přítomnosti dalších fyzických osob, zástupce příslušného odborového orgánu nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na záležitosti související s vykonávanou kontrolou. Z rozhovorů bylo patrné, že ze strany vedení školy probíhá komunikace směrem k zaměstnancům v takové frekvenci a rozsahu, že všichni jsou dle svých kompetencí a pracovního zařazení adekvátně a příslušně informováni. Rozhovory potvrdily i vedení záznamů z jednání, v případě, že je zaměstnanci podána stížnost oficiální cestou i záznam z těchto schůzek je evidován a zúčastněný zaměstnanec má možnost se k projednávané věci vyjádřit, a to i písemně do záznamu. Vedení školy, resp. ředitelka školy, má mezi zpovídanými zaměstnanci kladné až velmi kladné hodnocení, oceňována je hlavně její podpora zaměstnanců, řešení a zpětná vazba v různých situacích bez zbytečného odkladu, dále rozhodnost a srozumitelnost v pracovních pokynech. Jedna zaměstnankyně vypověděla, že vztahy s ředitelkou školy nevnímá dobře a to hlavně z důvodu, že nemá veškeré informace a přístup k nim nad rámec svých kompetencí a pracovního zařazení. Někteří zaměstnanci negativně také vnímali pravidelné návštěvy České školní inspekce na základě anonymních udání, pravděpodobně, od některých současných i bývalých, zaměstnanců školy, a to ve smyslu vysilování kapacit učitelského sboru věnováním se kontrolám inspekce. Odchody kvůli vedení školy se dle zpovídaných zaměstnanců neděly, jedna zaměstnankyně vypověděla, že naopak k několika odchodům dojít mělo, jiná zaměstnankyně hovořila o tom, že odchod jedné zaměstnankyně, který nastal byl v pravou chvíli a to vzhledem ke sporům, které dotyčná zaměstnankyně měla mít s vedením školy a které se mohly týkat i některých dalších zaměstnanců, kteří neměli s danou situací co dočinění. Někteří zaměstnanci vypověděli i to, že vztahy na škole vnímají dobře nyní, stejně jako v minulosti a nejsou si vědomi, že by ve škole docházelo k nějakým sporům nebo hádkám mimo rámec pracovních povinností a běžného pracovního provozu.

Jakkoliv mohou být některé situace nepříjemné pro jakoukoliv ze zúčastněných stran, nelze hovořit o porušování pracovněprávních předpisů. V tomto ohledu nemůže oblastní inspektorát práce konstatovat jinak, než že situace na pracovišti kontrolované osoby nevykračuje z rámce běžných pracovních podmínek, tedy mimo rámec, který nařizují pracovněprávní předpisy. Kontrolou nebyly zjištěny nedostatky.

V této souvislosti však upozorňujeme, že bez ohledu na naše kontrolní zjištění má ten, kdo má za to, že u něho došlo k porušení práv a povinností vyplývajících z práva na rovné zacházení nebo diskriminaci a byl-li tímto jednáním dotčen, podle § 10 odst. 1 zákona č. 198/2009 Sb., právo domáhat se u soudu, aby bylo upuštěno od diskriminace, aby byly odstraněny následky diskriminačního jednání, a aby mu bylo dáno přiměřeného zadostiučinění.

Současně Vás upozorňujeme, že kontroly jsou prováděny za součinnosti kontrolované osoby a na základě jí předložených dokladů. Státní úřad inspekce práce a oblastní inspektoráty práce jsou oprávněny kontrolovat u zaměstnavatelů dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů, ukládat pokuty, ale nedisponují oprávněními, která by jim umožňovala vymáhat individuální nároky jednotlivých zaměstnanců (např. nevyplacená mzda), stejně tak orgány inspekce práce nemohou rozhodovat o platnosti či neplatnosti právních jednání (např. určení platnosti nebo neplatnosti skončení pracovního poměru), o pravdivosti tvrzení jedné ze stran, o pravosti listin, či vymáhat dlužné částky.

Pokud se jedná o individuální spor mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem nebo zaměstnavatel neuspokojí individuální nároky zaměstnance, lze se jich domáhat pouze žalobou u příslušného soudu. Příslušný je okresní soud podle sídla (u fyzické osoby trvalého bydliště) žalovaného zaměstnavatele.

Další podrobnější informace k provedené kontrole Vám nejsme s ohledem na zákonnou povinnost mlčenlivosti vyplývající z ustanovení § 20 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), oprávněni sdělit.

Za Váš podnět Vám děkujeme a jsme s pozdravem

PhDr.
Jana
Konečná

Digitálně
podepsal PhDr.
Jana Konečná
Datum:
2024.06.14
09:31:47
+02'00'

PhDr. Jana Konečná
Vedoucí inspektorka