

ZÁPIS Č. 25
ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE HŘEBEČ,
KONANÉHO VE ČTVRTEK 16. BŘEZNA 2017

Zahájení: 19.40 hod.
Ukončení: 21.55 hod.
Přítomni: pí. Petra Piskáčková (dále jen „PP“), p. František Svoboda (dále jen „FS“), Ing. Jiří Karas, Ph.D. (dále jen „JK“), Ing. Václav Želina (dále jen „VŽ“), Ivo Tichý (dále jen „IT“), Ing. Jiří Urban (dále jen „JU“), Mgr. František Broza (dále jen „FB“), p. Antonín Zoubek (dále jen „AZ“), Zdeňka Svobodová (dále jen „ZS“)
Nepřítomen: ----
Přítomní občané: 19 (viz. prezenční listina)
Na dnešním jednání je přítomno 9 členů zastupitelstva (tj. nadpoloviční většina), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (podle § 92 odst. 3 zákona o obcích).

1. ZAHÁJENÍ, JMENOVÁNÍ ZAPISOVATELE, VOLBA OVĚŘOVATELŮ

Starostka obce paní Petra Piskáčková zahájila jednání zastupitelstva a přivítala všechny přítomné. Jako ověřovatele navrhla pana Iva Tichého a Mgr. Františka Brozu. Zapisovatelkou dnešního jednání navrhla pí. Kateřinu Zárubovou.

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro	X	X	X	X	X	X	X	X	X	9
proti										
zdržel se										

Usnesení číslo: 25/2017-1
Zastupitelstvo obce schválilo za ověřovatele zápisu pana Iva Tichého a Mgr. Františka Brozu, za zapisovatelku pí. Kateřinu Zárubovou.

Pí. starostka seznámila přítomné s navrženým programem.

Navržený program jednání:

1. Zahájení, jmenování zapisovatele, volba ověřovatelů.
2. Kontrola usnesení.
3. Bytový dům.
4. Smlouvy.
5. Výbory.
6. Různé.
7. Rozprava.

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro	X	X	X	X	X	X	X	X	X	9
proti										
zdržel se										

Usnesení číslo: 25/2017-2

Zastupitelstvo obce souhlasilo s programem jednání.

2. KONTROLA USNESENÍ

Pí. starostka provedla kontrolu usnesení ze dne 1. března 2017.

Usnesení číslo: 25/2017-3

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí kontrolu usnesení ze dne 1. března 2017.

3. BYTOVÝ DŮM

Pí. starostka seznámila přítomné se situací ohledně bytového domu u hřiště. Na bytovém domě se v průběhu jeho užívání vyskytují závady, které jsme se snažili reklamovat. Firma, která bytový dům postavila, z části některé reklamace plnila. Od roku 2014 však už reklamace neuznává, vady neodstraňuje a ve svých reakcích uvádí, že se necítí být vázána smlouvou. Považuje ji z určitých důvodů za neplatnou. Takováto poslední zpráva je z podzimu loňského roku. Nechali jsme zpracovat znalecký posudek, jež byl součástí poslední zaslané reklamace. Tuto reklamaci jsme zasílali my i náš právník. Dnes jsme se tu sešli zejména pro to, abychom si domluvili postup řešení situace.

S bytovým domem byly komplikace již od začátku. Bývalá pí. starostka stavbu převzala, ačkoliv jí bylo několikrát doporučeno, aby bytový dům nepřebírala, protože jsou tam neodstraněné vady. Na druhou stranu, stavba byla zkolaudována. Historicky odstraňování závad chvíli fungovalo a nyní je potřeba se s tím nějak vypořádat.

Minulý týden jsem oslovila dva právníky a požádala je o názor na platnost smlouvy. Jeden z oslovených nastínil postup, který bychom mohli uplatnit. Plynou z toho pro nás nějaká rizika. Na pracovním jednání, které proběhlo před samotným zasedáním, jsme se domlouvali a tříbili názory.

Návrh:

Kdo souhlasí s tím, aby řešení situace bytového domu, uplatnění požadavků vůči firmě Staveko, převzalo právní zastoupení. Tzn., že bychom jim dali generální plnou moc k zastupování k právním úkonům a zároveň navrhuji Advokátní kancelář CHYTRÝ, VALTROVÁ & partneři, s.r.o.

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro	X	X			X	X	X	X	X	7
proti										

zdržel se			X	X						2
-----------	--	--	---	---	--	--	--	--	--	---

Usnesení číslo: 25/2017-4

Zastupitelstvo obce souhlasilo s tím, aby řešení situace Bytového domu čp. 672, uplatnění požadavků vůči firmě Staveko, převzalo právní zastoupení udělením generální plné moci k zastupování k právním úkonům a zároveň schválilo Advokátní kancelář CHYTRÝ, VALTROVÁ & partneři,s.r.o.

V diskuzi s občany byl vznesen dotaz, o jakou částku se jedná. Částka se pohybuje v řádech milionů. Dále zazněl dotaz, jaké problémy se v bytovém domě vyskytují. Občanům byla promítnuta ukázka fotografií závad, vad.

JU: Z pohledu bezpečnosti nájemníků, je to v pořádku? Z pohledu např. požární bezpečnosti.

PP: To se nechá též posoudit.

JU: Jsem zaznamenal informaci, že není UPS na výtah. Na evakuační výtah.

PP: UPS projektovaná nebyla. Výtah není projektovaný jako evakuační. A pokud se výtah zastaví, je tam tlačítko na sjetí dolů.

JU: Víme jistě, že není evakuační.

PP: Ano.

JU: Zastoupení právníkem je určitě dobrá cesta. Ale můžou tam být vady, u kterých může vzniknout rozvin vady s ohledem na čas neřešení té reklamace. Tak by mě zajímalo, jak bude obec postupovat.

AZ: To nám řekne právník.

Občan: To by mělo být v posudku.

JK: Tento posudek už je více jak rok starý a chybí PBR, elektro. Tak se bude muset udělat aktualizace stavu. A někdo bude muset udělat hrubý odhad nákladů. Promlčecí lhůta čtyři roky, která už uplynula, tak záleží, jak dalece to budeme schopni efektivně reklamovat. A navíc jsme se bavili o tom, že ve smlouvě jsou doložky s poměrně velkými sankcemi za den, které jsme od převzetí díla neuplatnili. Bavíme se o částce v řádu milionů za sankce. Nediskutujeme o tom, jestli by to někdo zaplatil nebo ne, ale neuplatnilo se to.

PP: Záruční doba ve smlouvě je 144 měsíců. Takže záruka stále běží.

JK: Panuje tady určitý rozpor v tom, že pokud reklamujeme a firma má nastoupit na odstranění vady a nenastoupí, tak máme podle smlouvy právo uplatňovat sankční faktury. To se bohužel neděje. Takže těch několik milionů jsme do této chvíle neuplatnili. A je otázka, tu bude muset posoudit opět právník, jestli jsme nedošli k promlčecí lhůtě.

PP: Pokud platí záruka a platí smlouva tak asi ne.

JU: To není pravda, Petro. Od uplatnění reklamace se počítá promlčecí lhůta.

JK: Část ze sankčních úroků nebude uplatitelná.

JU: Právo ze smlouvy, to říká jednak právo a dále záleží, jestli to není naše povinnost to řešit.

PP: Řešili jsme to reklamacemi.

JK: Na reklamace se nenastupovalo, tudíž nebylo odstraněno.

PP: Na některé reklamace se nastupovalo. Na poslední reklamace se nenastupovalo. Proto volíme, co volíme.

JK: Ze smlouvy mají nástup do jaké doby?

PP: Nepamatují se.

4. SMLOUVY

4.1 Smlouva o společném zadání veřejné zakázky číslo: 550/00066001/2016

Pí. starostka seznámila přítomné jednáním a řešením křižovatky „U Chýského“ s Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje. Bylo vypracováno několik studií. Poslední studie je z roku 2016 (viz. příloha č. 1). Pozemky nejsou obce, ale Kraje, proto bylo potřeba domluvit, jak budeme v této věci postupovat. Vzešla z toho tato smlouva. Účelem této smlouvy je zvýšení bezpečnosti silničního provozu na silnicích III. tříd v k.ú. Hřebeč.

Předmětem smlouvy a specifikace veřejné zakázky:

1. Předmětem smlouvy podle čl. I. této smlouvy je závazek Obce, že zajistí projektovou dokumentaci v projektovém stupni dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen DÚR), dokumentace pro stavební povolení (dále jen DSP) a dokumentace pro provedení stavby (dále jen PDPS) a dále zajištění územního rozhodnutí a pravomocného stavebního povolení pro Akci.
2. Předmětem veřejné zakázky podle čl. I. této smlouvy je výběr nejvhodnějšího dodavatele na provedení stavebních prací pro Akci a uzavření trojstranné smlouvy o dílo s uchazečem vybraným na základě zadávacího řízení na tuto veřejnou zakázku.
3. Realizace veřejné zakázky dle čl. I. bude provedena v souladu s příslušnými ustanovením zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, v návaznosti na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.

Zajištění akce:

1. KSÚS

- a) pověřuje Obec k zajištění projektové dokumentace dle specifikace veřejné zakázky podle čl. II, bod 1,
- b) po obdržení projektové dokumentace se zavazuje k použití zpracované projektové dokumentace k podání žádosti o spolufinancování ze zdrojů Ministerstva dopravy nebo Státního fondu dopravní infrastruktury a v případě získání dotace k realizaci Akce,
- c) se zavazuje zajistit realizaci dle specifikace veřejné zakázky podle čl. II, bod 2,
- d) se zavazuje finančně zajistit ze svého rozpočtu a dotačních titulů vypsanych Ministerstvem dopravy nebo SFDI svoji stavební část Akce, tj. stavebních objektů, které jsou součástí Akce a ve vlastnictví Středočeského kraje, objekty budou specifikovány po zpracování projektové dokumentace (PDPS), specifikace jednotlivých objektů bude odsouhlasena oběma stranami do 10 dnů a rozdělena k financování pro smluvní strany po konečném zpracování projektové dokumentace, specifikace se stane přílohou a nedílnou součástí této smlouvy.

2. Obec

- a) se zavazuje zajistit projektovou dokumentaci dle specifikace podle čl. II, bod 1., včetně vydání územního rozhodnutí a pravomocného stavebního povolení,
- b) se zavazuje k poskytnutí zpracované projektové dokumentace KSÚS k podání žádosti o spolufinancování ze zdrojů Ministerstva dopravy nebo Státního fondu dopravní

infrastruktury a k realizaci veřejné zakázky podle čl. II, bod 2,

- c) se zavazuje finančně zajistit ze svého rozpočtu svoji stavební část Akce, tj. stavebních objektů, které jsou ve vlastnictví Obce, objekty budou specifikovány po zpracování projektové dokumentace (PDPS), specifikace jednotlivých objektů bude odsouhlasena oběma stranami do 10 dnů a rozdělena k financování pro smluvní strany, po schválení bude specifikace přílohou a nedílnou součástí této smlouvy.

Pokračovat by se mělo realizací chodníků podle harmonogramu a to ul. Opletalova, ul. Kladenská.

Dále jsou součástí smlouvy Povinnosti smluvních stran (úryvek):

1. KSÚS jako zástupce Zúčastněných zadavatelů je povinen:
 - a) zajistit přípravu a zpracování zadávací dokumentace výběrového řízení na stavební práce, včetně návrhu obchodních podmínek ve formě návrhu příslušné smlouvy,
 - b) zahájit a vést zadávací řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek podle čl. II, odst. 3,
 - c) přijímat nabídky dodavatelů/uchazečů,
 - d) rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky,
 - e) po výběru nejvhodnější nabídky uzavřít trojstrannou smlouvu se zhotovitelem na provedení stavebních prací,
 - f) zrušit výběrové řízení z důvodů uvedených v zákoně o zadávání veřejných zakázek,
 - g) kdykoliv na požádání předložit druhé smluvní straně příslušnou dokumentaci vážící se k veřejné zakázce,
 - h) po zániku účinnosti této smlouvy předat druhé smluvní straně kopie veškerých písemností a dokladů vážících se k zadání zakázky a výběru nejvhodnějšího uchazeče.

Výběr nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy:

1. Na základě vyhodnocení nabídek hodnotící komisí zástupce Zúčastněných zadavatelů rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky, a to v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, hodnotících podmínkách uvedených v zadávací dokumentaci a interním předpisem KSÚS o zadávání veřejných zakázek. Současně zástupce Zúčastněných zadavatelů o výběru nejvhodnější nabídky informuje druhou smluvní stranu, a to elektronicky nejpozději následující pracovní den po provedení výběru.
2. Ve lhůtě 15 dnů od uplynutí lhůty pro podání námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle zákona o zadávání veřejných zakázek smluvní strany s vybraným uchazečem uzavřou trojstrannou smlouvu o dílo na Akci, v souladu se zadávací dokumentací a obchodními podmínkami. Formální postup uzavření smlouvy bude probíhat na základě výzvy zástupce Zúčastněných zadavatelů v součinnosti obou smluvních stran.

Platnost smlouvy (úryvek):

1. Smlouva se uzavírá na dobu určitou, tj. do okamžiku dosažení účelu podle čl. I. této smlouvy, tj. do uzavření smlouvy se zhotovitelem stavebních prací podle čl. VII. bod 2 této smlouvy všemi smluvními stranami. Pokud nedojde k dohodě účastníků o rozdělení jednotlivých objektů k financování účastníků dle čl. III. písm. c) obou odstavců, tj. objekty nebudou specifikovány po zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby (PDPS), specifikace jednotlivých objektů nebude odsouhlasena oběma stranami a rozdělena k financování pro smluvní strany ve lhůtě v tomto odstavci stanovené, tato smlouva zaniká.

PP: Nějaké dotazy?

JU: Co to znamená finančně pro obec?

PP: Pro obec to finančně znamená, že zaplatíme projekt.

JU: V částce?

PP: Částku nevím.

JU: Předpokládané investiční náklady?

PP: Předpokládané investiční náklady cca 6 mil. Kč.

JU: To je podhodnocené.

PP: To je poslední zpráva z Kraje. Není na to projekt, jen studie.

JU: Chtěl bych vědět, kolik nás to bude stát jako obec. Můj odhad je 1 mil. Kč za projekt.

Ve fondu dopravní infrastruktury je kolik alokovaných prostředků?

PP: Neumím na to odpovědět.

JU: Jaká byla šance třeba v loňském roce?

PP: Neumím na to odpovědět.

JU: O čem tedy máme hlasovat?

PP: O té smlouvě.

JU: Nevíme, kolik utratíme za projekt, nevíme, jaká je pravděpodobnost získání dotace.

PP: Můžeme nechat hlasování na příští ZO.

JU: Opakovaně jsem žádal o nějakém předpokladu, výhledu rozpracovaných projektů, ceny projektů, ceny realizací. Dodnes nic nemám. Je k tomu nějaký důvod?

PP: Není k tomu žádný důvod.

Necháme hlasovat příště. Zjistím nějaké doplňkové informace.

JK: Obec, aby iniciovala rámec technického zadání.

Pí. starostka přítomným promítla poslední studii na křižovatku. Máte k tomu někdo něco?

JU: Já bych to chtěl vidět v těch etapizacích a odhadem financí.

PP: Zatím to nemám. Tabulku mám, ale finance tam ještě nemám. Doplním, pošlu.

JK: Pan Bochořák by to nedokázal odhadnout?

PP: Myslím, že by to mohl odhadnout. Pošlu mu tabulku, ať to doplní.

p. Zubek: Stavební výbor je v obci určený?

PP: Stavební výbor je, zatím nemá předsedu.

p. Zubek: By to nemělo být na starostce, ale stavební výbor by měl toto řešit, detaily, náklady. Stavební výbor tady byl, pak byl zrušený, ale nevím proč, když se ta obec pořád rozvíjí.

PP: Stavební výbor zrušený není. To bude v dalším bodě 5. Výbory.

4.2 Smlouva o dílo - RYBÁŘ stavební s.r.o.

Proběhlo výběrové řízení k podání nabídky pro zpracování nabídky ve veřejné zakázce malého rozsahu s názvem „PD – Stavební úpravy objektu čp. 75 a přístavba výtahu“. Výběrová komise doporučila firmu RYBÁŘ stavební s.r.o.

Na minulém zasedání se zastupitelstvo obce odložilo projednání smlouvy z důvodu prověření platnosti nabídky.

Pí. starostka nabídku prověřila a je platná. Termín zahájení prací do 30. 6. 2017. Termín dokončení prací do 30. 9. 2017. Cena 423 500,- Kč vč. DPH.

JU: Seznam projektů, kolik nás budou stát projekty, investice a v jakých krocích to proběhne.

PP: Ukazovala jsem tabulku.

JU: Mně nestačí, aby tady něco probliklo na monitoru.

PP: Pošlu ti jí.

Úkol	Kdo	Termín
Zaslat tabulku projektů a investic, pravděpodobnost získání dotace.	PP	Do 29.3.2017.

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro	X	X	X		X	X	X	X	X	8
proti										
zdržel se				X						1

Usnesení číslo: 25/2017-5

Zastupitelstvo obce souhlasilo s uzavřením Smlouvy o dílo s firmou RYBÁŘ stavební s.r.o. na akci „PD – Stavební úpravy objektu čp. 75 a přístavba výtahu.“

6. RŮZNÉ

6.1 Pozemky parc. č. 74/7 a 74/9 v k. ú. Hřebeč

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových sdělil obci kupní cenu za pozemkové parcely 74/7 o výměře 29 m² a pozemkové parcely 74/9 o výměře 16 m². Kupní činí 9 500,- Kč.

Kdo souhlasí s tím, aby obec Hřebeč od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových odkoupila pozemky parc. č. 74/7 o výměře 29 m² a 74/9 o výměře 16 m² za cenu 9 500,- Kč?

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro	X	X	X	X	X	X	X	X	X	9
proti										

zdržel se										
-----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Usnesení číslo: 25/2017-6

Zastupitelstvo obce schválilo koupi pozemků parc. č. 74/7 o výměře 29 m² a 74/9 o výměře 16 m² za cenu 9 500,- Kč od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

6.2 MAP – ZŠ, MŠ

MAP je regionální program na čerpání dotace. Doplnit projekty ZŠ a MŠ do MAPu.
Výstavba nové MŠ u hřiště.

Schůzka s ředitelkami.

Zápis z jednání - potřeby ZŠ, MŠ:

MŠ – výstavba nového objektu MŠ

- Navýšení kapacity na 80 dětí,
- 4 třídy,
- gastroprovoz,
- sborovna + zázemí učitelky,
- archiv,
- skladovací prostory,
- zahrada.

ZŠ – stavební úpravy stávající budovy ZŠ, přístavba tělocvičny, úprava pozemku, oprava opěrné zdi.

Navýšení kapacity na 230 dětí, družina navýšení od 1. 9. 2017 na 88 dětí (4 oddělení).

Stávající stav:

- kmenové třídy – 10,
- odborné učebny – dílny, keramika,
- družina - využití 4 stávajících kmenových tříd,
- volný prostor – byt podkroví, výhledově prostory po MŠ.

Stavební úpravy:

- Přístavba tělocvičny s ověřením případné nástavby dalšího podlaží (učebna IT),
- využití prostoru bytu (skladovací prostory, odborná učebna – kuchyňka, družina),
- využití prostoru po MŠ – 1. PP – archiv?,
- 1NP - sborovna, šatny, sociální zařízení, zázemí úklid, kuchyňka, zázemí tělocvičny,
- stavební úpravy zahrady – výstavba víceúčelového hřiště a sadové úpravy.

Je potřeba:

- Oprava střechy.
- Odvodnění terénu za školou.
- Likvidace žump.
- Opěrná zeď.

JK: Oprava střechy, kolik to bude stát?

PP: Oprava střechy se do dotace zahrnout dá, ale nejsou to hlavní náklady, jsou to vedlejší náklady.

JK: Procento na vedlejší uznatelné náklady?

PP: Neznám ho z hlavy.

JK: Bavíme se o spoluúčasti cca 1 – 1,5 mil. Kč.

Pí. starostka informovala, že na opěrnou zeď už se byl podívat statik.

JK: Jaká záruka byla na tu střechu?

PP: To už je po záruce.

IT: To je tak 15 let.

JK: Máme posudek na tu střechu?

PP: Máme.

JK: A ten říká?

PP: Nějaké doporučení tam asi je.

Pí. starostka informuje o zpracování studie na MŠ. Promítla „vizualizaci načrtnutou v ruce“ MŠ a ZŠ.

PP: Pro ZŠ základní dotace někdy konec července. Nejsou uznatelné náklady sportoviště a přístavba tělocvičny. Ale podle informací bude vypsán dotační titul na sportoviště a tělocvičny od ministerstva školství. V podstatě by se kombinovaly dvě dotace.

JU: Petro, myslíš, že to je sklobitelné, ty dva dotační tituly? Aby se to potkalo?

PP: Bylo mi řečeno, že to sklobitelné je.

JU: Když nedostaneme dotaci na tělocvičnu, ale dostaneme dotaci na školu, tak budeme dělat co.

PP: Budeme čekat, protože pokud dostaneme dotaci na školu, nemusíme realizovat hned, ale lze realizovat až do roku 2022. A MŠ podání žádosti na dotaci z MŠMT leden 2018.

JK: Ty náčrty jsou jako zadání pro projektanta?

PP: Pracujeme na tom s Ilonou Mikovcovou.

JU: A když máme požádat do července, tak jaký je plán? Kdy bude projekt?

PP: Projekt se začne zpracovávat co nejdřív.

JU: S ohledem na to, že je březen, tak se to dá stihnout?

PP: Ano. Udělali jsme si včera harmonogram.

JU: S projektantem?

PP: S projektantem zatím ne. Udělali jsme si harmonogram s ohledem na projekt a stavební povolení.

JU: Na žádost musí být stavební povolení pro tu žádost?

PP: Musí být stavební povolení.

JU: Je to červenec. Mě to přijde nereálné.

JK: Máme vybraného projektanta?

JU: Musí být hotový projekt, aby bylo vydané stavební povolení. Aby se mohlo žádat o dotaci.

PP: Když se podá žádost někdy ke konci zpracování projektu, tak červen.

JU: Červen co? Má být hotový projekt? A v červenci bude vydáno stavební povolení?

PP: Ještě jedna varianta. Stavební povolení vydané je, územní rozhodnutí vydané je.

JU: Takže to na tohle nejde vztáhnout, protože to není změna stavby nebo nemůže to být

klasifikované. Protože to je, pouze pokud jsou předpoklady územního rozhodnutí v souladu, a to nejsou. Takže na to bude potřeba stavební povolení. A já se obávám, že když v červnu bude projekt, tak se to do července nestihne.

PP: Je to hraniční, ale pokusíme se to stihnout.

Dále proběhla diskuze na téma gastroprovozu pro školu i školku.

5. VÝBORY

Bezpečností výbor:

- IT: Obecní policie Stehelčevy je zrušená. O převzetí přemýšlela obec Brandýsek. Po zvážení ji provozovat nechce. Náklady na provoz OP 2,5 mil. Kč/ rok/ 4 policisté. Starostka má příští týden jednání, že bychom vytvořili skupinu obcí a podělili se o náklady, tak aby to bylo přijatelné. Bude se na jednání diskutovat o variantě, a zda by byli ochotní přistoupit na nějaké řešení. To bychom na příštím zasedání upřesnili. K tématu proběhla diskuze.

Úkol	Kdo	Termín
Hřebeč - Statistika policie ČR – požádat.	PP	Neuveden.

Pí. starostka informovala o chybějícím předsedovi výboru pro výstavbu a rozvoj. Navrhla pana Iva Tichého. Pan Ivo Tichý si rozmyslí do příště.

Dále pí. starostka navrhla předsedou bezpečnostního výboru Mgr. Františka Brozu.

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro	X	X	X	X	X	X	X		X	8
proti										
zdržel se								X		1

Usnesení číslo: 25/2017-7

Zastupitelstvo obce zvolilo předsedou Bezpečnostního výboru Mgr. Františka Brozu.

Zapsala

Kateřina Zárubová

Ověřovatelé

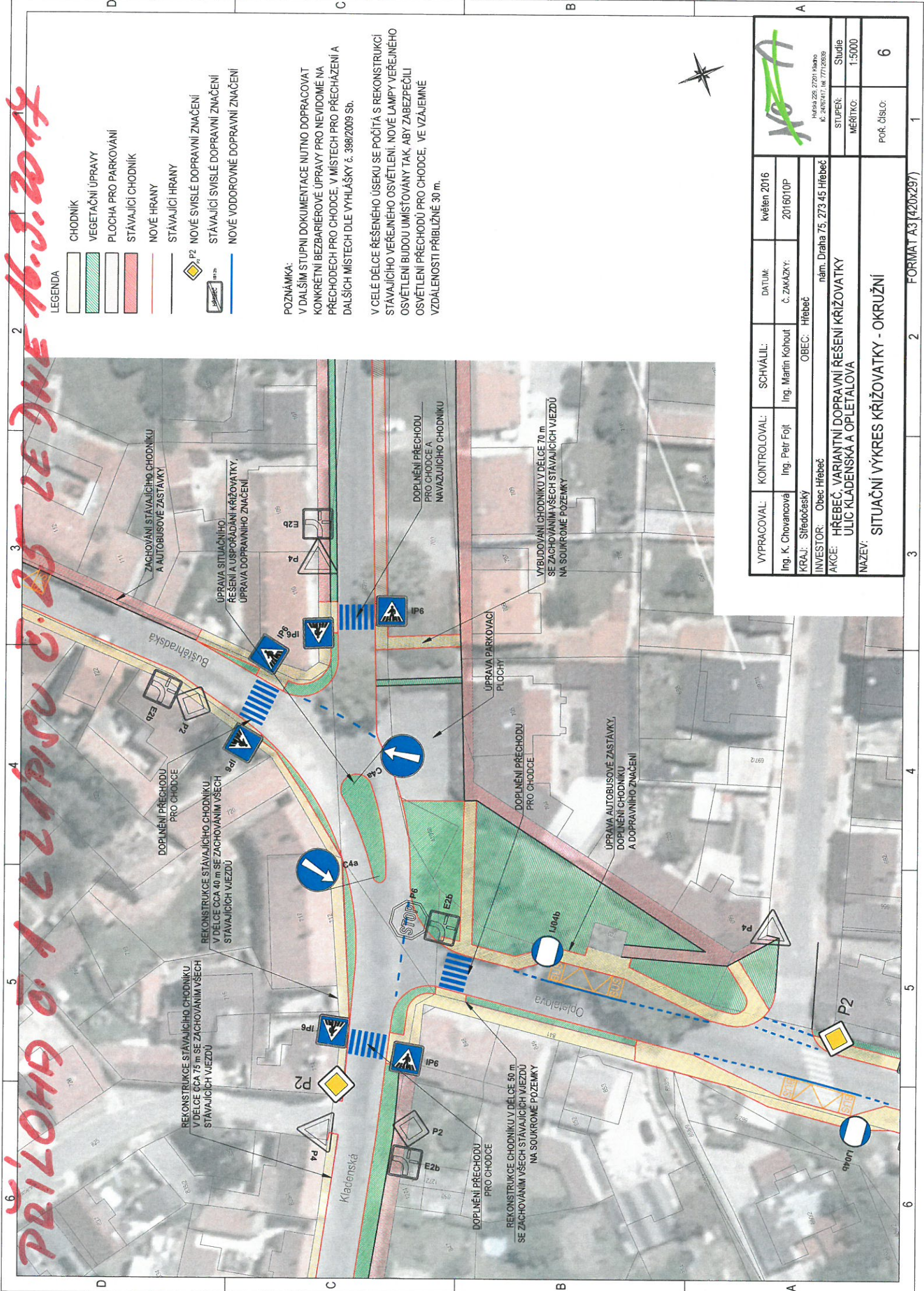
Ivo Tichý

Mgr. František Broza

Starostka obce

Petra Piskáčková

PŘÍLOHA č. 1 k 21PISU č. 25-LE DNE 16.3.2014



- LEGENDA**
- CHODNÍK
 - VEGETAČNÍ ÚPRAVY
 - PLOCHA PRO PARKOVÁNÍ
 - STÁVAJÍCÍ CHODNÍK
 - NOVÉ HRANY
 - STÁVAJÍCÍ HRANY
 - P2 NOVÉ SVISLÉ DOPRAVNÍ ZNAČENÍ
 - STÁVAJÍCÍ SVISLÉ DOPRAVNÍ ZNAČENÍ
 - NOVÉ VODOROVNÉ DOPRAVNÍ ZNAČENÍ

POZNÁMKA:
 V DALŠÍM STUPNI DOKUMENTACE NUTNO DOPRACOVAT KONKRÉTNÍ BEZBARIÉROVÉ ÚPRAVY PRO NEVIDOMÉ NA PŘECHODECH PRO CHODCE, V MÍSTECH PRO PŘECHÁZENÍ A DALŠÍCH MÍSTECH DLE VYHLÁŠKY č. 398/2009 Sb.

V CELÉ DÉLCE ŘEŠENÉHO ÚSEKU SE POČÍTÁ S REKONSTRUKCÍ STÁVAJÍCÍHO VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ. NOVÉ LAMPY VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ BUDOU UMÍSTOVÁNY TAK, ABY ZABEZPEČILI OSVĚTLENÍ PŘECHODŮ PRO CHODCE, VE VZÁJEMNÉ VZDÁLENOSTI PŘÍBLIŽNĚ 30 m.

	VYPRACOVAL:	SCHVÁLIL:	květen 2016
	Ing. K. Chovancová	Ing. Martin Kohout	2016010P
KRAJ: Středočeský	OBEC: Hřebeč		
INVESTOR: Obec Hřebeč	nám. Draha 75, 273 45 Hřebeč		
AKCE: HŘEBEČ, VARIANTNÍ DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ KŘÍŽOVATKY ULIC KLADENSKÁ A OPLETALOVA			
MAZEJ:	SITUAČNÍ VÝKRES KŘÍŽOVATKY - OKRUŽNÍ		
	KONTROLOVAL:	DATEM:	STUPEŇ:
	Ing. Petr Fojt	č. ZAKÁZKY:	MĚŘÍTKO:
			1:5000
			POŘ. čísl.: 6