

ZÁPIS Č. 21
ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE HŘEBEČ,
KONANÉHO V ÚTERÝ 22. LISTOPADU 2016

Zahájení: 19.40 hod.
Ukončení: 22.45 hod.
Přítomni: pí. Petra Piskáčková (dále jen „PP“), p. František Svoboda (dále jen „FS“), Ing. Václav Želina (dále jen „VŽ“), Ing. Jiří Urban (dále jen „JU“), Mgr. František Broza (dále jen „FB“), Zdeňka Svobodová (dále jen „ZS“), Ing. Jiří Karas, Ph.D. (dále jen „JK“), p. Antonín Zoubek (dále jen „AZ“), Ivo Tichý (dále jen „IT“)
Nepřítomen: ---
Přítomní občané: (viz. prezenční listina)
Na dnešním jednání je přítomno 9 členů zastupitelstva (tj. nadpoloviční většina), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (podle § 92 odst. 3 zákona o obcích).

1. ZAHÁJENÍ, JMENOVÁNÍ ZAPISOVATELE, VOLBA OVĚŘOVATELŮ

Starostka obce paní Petra Piskáčková zahájila jednání zastupitelstva a přivítala všechny přítomné. Jako ověřovatele navrhla pana Antonína Zoubka a pana Iva Tichého. Zapisovatelkou dnešního jednání navrhla pí. Kateřinu Zárubovou.

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro	X	X	X	X	X	X	X	X	X	9
proti										
zdržel se										

Usnesení číslo: 21/2016-1
Zastupitelstvo obce schválilo za ověřovatele zápisu pana Antonína Zoubka a pana Iva Tichého, za zapisovatelku pí. Kateřinu Zárubovou.

Pí. starostka seznámila přítomné s navrženým programem.

Navržený program jednání:

1. Zahájení, jmenování zapisovatele, volba ověřovatelů.
2. Kontrola usnesení, kontrola úkolů.
3. Návrh rozpočtu na rok 2017.
4. Pozemkové záležitosti.
5. Informace výborů zastupitelstva.
6. Různé.

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro	X	X	X	X	X	X	X	X	X	9

proti										
zdržel se										

Usnesení číslo: 21/2016-2

Zastupitelstvo obce souhlasilo s programem jednání.

2. KONTROLA USNESENÍ

Pí. starostka provedla kontrolu usnesení ze dne 1. listopadu 2016

Usnesení číslo: 21/2016-3

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí kontrolu usnesení ze dne 1. listopadu 2016.

3. NÁVRH ROZPOČTU NA ROK 2017

Zastupitelstvu byl předložen návrh rozpočtu obce Hřebeč na rok 2017 (viz příloha č. 1). PP přítomné seznámila s jednotlivými žádostmi spolků o poskytnutí neinvestičního finančního příspěvku.

4. POZEMKOVÉ ZÁLEŽITOSTI

4.1 pan Huml – narovnání vztahů

Viz. zápis č. 20 ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 1. 11. 2016. Úkol pro PP stále trvá.

Úkol	Kdo	Termín
Jednání s majiteli pozemků parc. č. 1755/3 a 1755/4 o vedení spodní hranice. Zajistit geometrické zaměření.	PP	Do 1. 12. 2016.

4.2 Lokalita „V Úžlabinách“.

PP informovala o jednáních se zástupcem investora. Předloženy 2 – 3 varianty studie.

Na posledním jednání předložena studie na 22 RD.

Na základě debat a jednání okolo této výstavby vyvstala otázka, jak je to s platností územního plánu obce a změnou č. 1 ÚPO. Rozpory v parafovaných paré textové a tabelární části, především v regulativu stanovující velikost parcel pro individuální výstavbu a výstavbu řadových domů. V jednotlivých paré, která se nacházejí na obecním úřadě Hřebeč, MM Kladno a Středočeském kraji jsou uvedeny rozdílné regulativy velikostí parcel pro individuální výstavbu a výstavbu řadových domů. Je v nich škrtnuto a přepisováno. To není v souladu se zákonem, platí tištěná verze. Regulativy pro min. velikost parcel jsou 800 m² pro individuální výstavbu a 250 m² pro výstavbu řadových domů. Toto je v čístopise pouze v paré, které je uloženo na MMKladno. V ostatních jsou uvedené velikosti 1000 m² pro individuální výstavbu a 300 m² pro výstavbu řadových domů a tyto hodnoty jsou rukou přeškrtnuty a přepsány na 800 m²

a 300 m². Jednání s ing. arch. J. Mejsnarovou a s ing. P. Topinkou. Výsledkem jednání je, že regulativ pro min. velikost parcel pro výstavbu řadových domů je 300 m².

Na zasedání se dostavili občané Hřebče bydlící v lokalitě za zdravotním střediskem (Spolek sousedů Hřebč).

JU: Co se chce po zastupitelstvu?

PP: Vyjádření, jak se s tím vypořádat. Ze Středočeského kraje mám informaci, že pokud jsou nějaké rozpory, vyřešit by to mohla změna úpo nebo nový územní plán. Pak je zde ještě jedna možnost a to stavební uzávěra než se vyřeší nový územní plán.

Spolek sousedů Hřebč žádá o provedení stavební uzávěry.

Pí. Škodová: Jsem členkou stavebního výboru. Tuto lokalitu mám na starosti od června.

Kdybych nepřišla na zasedání, neměla bych žádnou zpětnou vazbu od starostky. Pí. starostce jsem 1. 11. 2016 psala mail, že na tuto lokalitu stavební uzávěra nejde.

PP: Varianta stavební uzávěry padla i při mém jednání na magistrátu.

Pí. Škodová: Pokud je podána ÚPI a ÚR tak na tyto pozemky se nemůže dát stavební uzávěra.

PP: ÚPI byly podány dvě a obě s připomínkami, že je to v rozporu s územním plánem obce.

Takže územní rozhodnutí nepokračuje, bylo přerušeno.

JK: Ze kdy jsou ta ÚPI a máme to z Kladna písemně?

PP: Mám je okopírované.

JU: Tady se chce dělat uzávěra, jestli je to 250 nebo 300 m², ale na ty dvojdomky je parcela třeba 400 m². Jaký je teda ten důvod?

Spolek sousedů Hřebč: Našli jsme 3 hlavní důvody. Prvním z nich je rozpor v územním plánu. Dalším bodem je, že stávající zástavba v oblasti navazující na plánovanou výstavbu (tj. ulice Sadová a Ořechová) včetně systému komunikací a infrastruktury je výrazně odlišná od regulativu platného územního plánu. Proto žádáme o zohlednění současného stavu do nového územního plánu a přepracování návrhu změny v oblasti plánované výstavby na výše uvedených parcelách. Jedním z hlavních argumentů je, že nebyla vybudována místní komunikace k dopravní obsluze výše uvedené oblasti. Komunikace vedená ulicí Sadovou nesplňuje regulativ dle platného územního plánu bod A11 pro navržený typ místní komunikace. Není tedy zřejmé, jakou komunikací bude nová výstavba připojena k páteřním komunikacím

Kladenská/Opletalova. Dále bychom se pozastavili nad likvidací splaškových vod z nové plánované výstavby. Vzhledem k naplněné kapacitě ČOV Lidice je velmi nepravděpodobné napojení na tuto síť. Územní plán ukládá v tomto případě zhotovení nepropustných jímek. Provoz domácností v plánované výstavbě vygeneruje denně cca 13 m³ splaškových vod k odvozu. Likvidace splaškových vod tímto způsobem a nejenom z této oblasti, by výrazně zatížila obyvatele obce i z pohledu komfortu jejich bydlení.

Budou zde jezdit fekální vozy, může z nich něco vytékat na silnici, kde si hrají děti.

JU: Jestliže komunikace ve Vaší lokalitě byla zkolaudována, pak nějaké parametry splňuje.

Spolek sousedů Hřebč: Za to ale nemůžeme my, že byla zkolaudována.

JU: Pokud byla komunikace zkolaudována, pak je v pořádku. Děti si nemají hrát na silnici.

Likvidace splaškových vod odvozem pomocí fekálního vozu je běžný způsob tam, kde není kanalizace. Nejsou to silné argumenty.

Spolek sousedů Hřebč: A to, že je škrtáno v územním plánu, to je v pořádku?

JU: To určitě není. A taky se mi nelíbí jak je řešena ta lokalita, ve které bydlíte vy oproti ÚPO. Hodně slepých ulic, problematická zimní údržba, atd.

Spolek sousedů Hřebeč: Plánovaná komunikace neodpovídá ÚPO. Je jinde.

JU: Pro mě ten argument není silný, když nevím v jakém parametru neodpovídá.

Spolek sousedů Hřebeč: Je na jiném místě.

PP: To ta ve vaší ulici také.

Spolek sousedů Hřebeč: To není naše chyba.

JK: Jsme v situaci, kdy posuzujeme novou lokalitu.

JU: Pokud bude komunikace podle ÚPO a velikost parcely větší než 300 m² nevidím důvod jak zabránit výstavbě.

Spolek sousedů Hřebeč: Teď se bavíme, že ani jeden návrh neodpovídá ÚPO.

JU: Neodpovídá tvarově.

JK: Neodpovídá to tvarově, to se týká umístění komunikace. Ale neodpovídá to ani původnímu zastavovacímu plánu, který je přílohou regulativu, ve smyslu 12 RD, které tam měly stát. Jsme na polovině, ale pořád na téměř na dvojnásobku toho, co bylo v původním územním plánu.

JU: 44 domů, snížilo se na polovinu.

JK: Komunikace jinde a parcelace je taky jiná. Ne pro 44 domů, ani 22 domů, ale 12.

AZ: Nebylo to dělané pro řadové domky, ale pro normální rodinné domy.

JU: Do jaké míry je to závazné, že je to pro 12 RD?

JK: Zastavovací plán je závazný. Problém je ten, že celá lokalita, která tam stojí je rozhodnutá v rozporu s tím, co je tady. Stavební úřad na to dal povolení a obec se neozvala. Kdo mlčí, ten souhlasí. Promlčecí lhůta 5 nebo 6 měsíců. A lokalita, která tam stojí je zlegalizovaná, byť je jiná než měla být. A tohle je stejný případ.

Spolek sousedů Hřebeč: My jsme chtěli zabránit tomu, aby nová lokalita byla ve stejném duchu.

JK: Že je špatná celá ta lokalita na Čamrdě, to vidíme. Ale to neznamená, že musejí být špatně všechny lokality.

AZ: nešlo nic dělat.

JK: Ale teď jde.

JU: Pokud se tady ví, že co je v zastavovacím plánu je závazné, pak tedy pokud přijde investor a komunikaci umístí podle ÚPO, udělá 12 parcel, tak budete spokojení vy a bude spokojený i investor.

Spolek sousedů Hřebeč: Budou spokojeni všichni.

JK: Celá lokalita, která končí až u zahrádek, hezká a žádoucí není. Bavíme se o tom, co je reálně prosaditelné.

Celá stavební uzávěra je postavena na nekonzistencích v regulativu a zastavovacím plánu.

Tyhle dokumenty spolu nesouvisí, jsou špatně a na tom jsme chtěli založit stavební uzávěru.

Problém je v tom, že ten čas, který jsme tomu mohli věnovat, před tím než se vydá ÚPI a před tím než se zažádá o ÚR, jsme promrhali a jsme v situaci, kdy ÚPI byly vydány dvě, byť nesouhlasné a o ÚR je zažádáno taky.

Pí. Škodová: Stavební uzávěru lze použít na parcelu, pokud bude ÚR zrušeno.

JK: ÚR není zrušeno, je pozastaveno.

Pí. Škodová: Mě paní starostka nedává informace. Mě, která se o to stará několik měsíců.

Spolek sousedů Hřebeč: Měli bychom být účastníky řízení, když máme sousední parcely.

JK: Není řečeno v jaké fázi.

Spolek sousedů Hřebeč: Pátrali jsme v úředních deskách a nic jsme nenašli.

JK: Petro, máš potvrzeno písemně z Kladna, že je ÚR zahájené?

PP: Původní ÚR je přerušené.

Pí. Škodová: Studie na 12 RD nesmí být ze zákona součástí ÚPO.

JU: Na to se právě ptám, jestli je to závazné.

Pí. Škodová: Územní plán nesmí mít přílohou část ani žádnou studii.

JU: Takže je to k ničemu, těch 12 parcel.

Pí. Škodová: Je to návrh, který měl být zapracovaný do územního plánu, a k tomu nedošlo.

JU: Takže je to k ničemu.

JK: Nevíš co je k ničemu. Těch nekonzistencí je tam víc a nevíš, co platí. Proto chceme tu stavební uzávěru. Pojďme ji využít k tomu, že územní plán tuto situaci celou přehodnotí, udělá ji správně a do té doby se tam nic stavět nebude.

JU: A v čem je tedy rozpor? Když přijdou s komunikací kde být má a s velikostí parcely větší než 300 m² pro dvojdoměk. Tak není žádný spor přeci.

JK: Je. Více rozporů v textaci.

JU: Ve škrtání?

JK: Ve škrtání ne.

Pí. Škodová: Dokumentace, která tam má být, tam není aj.

JU: Důvody jsou ale pádné, aby ta stavební uzávěra byla obhajitelná?

Pí. Škodová: Projednávali jsme s právníkem a dala by se na to stavební uzávěra postavit.

Bohužel vypršel čas. Já jsem informovala v dostatečném předstihu, co se má zjišťovat.

Informovala jsem o tom paní starostku. Já tu pravomoc nemám, abych to mohla vyřizovat s úřady.

FB: Stavební uzávěra může mít další právní rizika pro obec.

JK: Tím, že jsme nekonali, došli jsme do stavu, kdy už konat moc nemůžeme. A vyhodnocovat rizika, jestli ji podáme nebo nepodáme, je na zastupitelích, kteří musí odhlasovat podání stavební uzávěry. Ale my jsme se nedostali nikam.

Pí. Škodová: To se mělo řešit konec srpna, začátek září.

FB: O tom jsme se ale bavili, že právník má dát jednoznačné stanovisko.

JK: jenže už v tu chvíli bylo dva měsíce vydáno ÚPI. To už bylo pozdě.

Pí. Škodová: Obec platila právníka úplně zbytečně, protože ÚPI už bylo vydáno. Od začátku července jsem žádala pí. starostku, aby zjistila, zda ÚPI je vydáno. Nejistila a ještě tvrdila, že o ÚPI investor nežádal a nechala to dojít tak daleko, že se tady udělalo divadýlko s právníkem.

JU: O stavební uzávěře hlasujeme my. My jsme zodpovědní za hlasování a rozhodnutí. I po nás by někdo mohl chtít náhradu škody, takže ty důvody, kdy bychom měli hlasovat o stavební uzávěře, by musely být maximálně pádné.

Pí. Škodová: Stavební uzávěra může být připravená a v případě, že se nám podaří se stavebním úřadem vyjednat zastavení územního řízení, tak v tom okamžiku podáme stavební uzávěru a bude se vztahovat na tu lokalitu v úžlabinách. K zastavení musíme dát stavebnímu úřadu pádné argumenty.

Musí být stavební uzávěra připravena, protože když se to jeden den zruší, tak ten investor může přijít druhý den s novým investičním záměrem.

JK: Při jednání s právníkem tady bylo řečeno, že ta investice je primárně ohraničená 5 letou lhůtou. Pokud 5 let s pozemkem nikdo nemanipuloval, je nepravděpodobné, že by obec musela

platit nějaké náhrady. Ale to se bavíme o variantě, že tu stavební uzávěru prosadíme a z té stavební uzávěry vyplyne v novém územním plánu pozemek s výrazně nižší bonitou.

PP: Můžou požádat o náhradu, není to ohraničeno 5 lety. To je omezené pokud v novém územním plánu se to změní na jiné využití než stavební pozemek a 5 let to leželo ladem.

V tomto případě nemůžou žádat náhradu. Pokud se udělá stavební uzávěra, tak tam náhradu požadovat mohou.

JK: Právník tvrdil něco jiného, než říkáš ty.

PP: V zákoně je to takhle.

Spolek sousedů Hřebeč: Můžou žádat o náhradu škody pouze v případě, že by se v novém územním plánu změnila bonita pozemku, např. ze stavebního pozemku by se stala zelená plocha. Ale když stavební pozemek zůstane stavebním pozemkem, jen tam místo 20 RD bude 10 RD, tak to není snížení bonity a tudíž nelze žádat o náhradu škody.

FB: Záleží, jestli je způsobena škoda tím, že se tam dá stavební uzávěra.

JU: Já vidím škodu i v tom, že nemůžu postavit víc RD, ze kterých mám větší výdělek.

JK: Pracujeme s názorem, který tu řekl právník. Ten se měl doladit versus textace, která tu vznikla. Nicméně, měli jsme to podat podstatně dřív.

JU: A proč se to nepodalo?

PP: Musí to schválit zastupitelstvo.

JK: Návrh máme a musíme schválit, zda do toho půjdeme nebo ne.

JU: Nemyslíš dneska o tom hlasovat?

PP: Vždyť to tady máme.

JU: Neslyšel jsem pádné argumenty. Neviděl jsem. Nemám to v poště.

JK: Pojďme to nějak uzavřít.

JU: Chtěl bych od právníka písemně, zda z toho plyne nějaké riziko pro obec.

PP: To tady řekl, když tu byl.

JU: Já u toho nebyl.

FB: Právník se k tomu vyjádřil, sepsal stavební uzávěru, kterou jsme všichni četli, a s tím byl vznesen dotaz, když bude někdo požadovat náhradu škody, jak velká šance je na základě té argumentace.

PP: A právník řekl, že by byl první, kdo by mu řekl, ať do toho jde.

JU: Tak co máme hlasovat?

Pí. Škodová: Stavební uzávěru můžete mít připravenou a schválenou a až se zruší územní řízení, tak se rozhodnete, zda ji použijete nebo ne.

PP: Je to návrh opatření, který má procesní náležitosti. Rozesílá se na různé instituce, které se k němu vyjadřují. Ale pokud to proběhne, je tu riziko náhrady škody.

JU: Čekal jsem, že právník třeba řekne, že to riziko tady je, ale že máme tak silné argumenty, že to ustojíme.

PP, JK: To ti žádný právník neřekne.

JK: Pozvěte právníka, poslechněte si jeho výklad.

JU: Stavební uzávěra bude platit na celou obec?

PP: Ne, jen na lokalitu „V Úžlabínách“.

JU: A proč ne i na jinou lokalitu v obci?

PP: Když si to určíme, tak ano.

JU: Jde mi to, že tady se dá stavební uzávěra a přijde někdo jiný a tam se dá souhlas. A přitom

to bude stejný případ třeba,

Pí. Škodová: Vytipovali jsme pozemky, kde by bylo dobré stavební uzávěru použít, než bude hotový nový územní plán.

Spolek sousedů Hřebeč: Silnice je úplně někde jinde než má být. Máme územní plán, který je nakreslený a realita je jiná. Pak máte územní plán další pokračující výstavby a zase úplně jiný. Náš návrh je takový, teď by se to zastropovalo. Nakreslili bychom si jak je to reálu. Přijde architekt, nakreslí to celé znovu a řekne, takhle by to bylo fajn.

JU: Vy jste předali nějaké napojovací místo pro napojení komunikace. Oni se tam napojí, a pokud to dají nejvíc do souladu, tak je to v pořádku.

JK: Základní problém je v tom, že my jsme strážci územního plánu a my máme povinnost ze zákona ho dodržovat. A když dokument, který má 30 stran a z toho každých 5 stejnou skutečnost popisuje jiným způsobem nebo se tam uvádějí jiná čísla či hodnoty, tak podle čeho se máš rozhodnout? Záleží, jestli se ta kniha čte od začátku, od prostředka nebo od konce. A pointa toho je, že když je to v takhle špatném stavu, tak se řekne, že bude stavební uzávěra, dokud se to nevyjasní. A vzhledem k tomu, že je otevřené nové řízení na územní plán, tak počkáme, až se udělá. Nic složitějšího v tom není.

Musíme vědět, proč ty věci děláme. A měli bychom být transparentní v tom, že když se ta změna udělá, tak projde hlasováním zastupitelstva. Ne jako dřív, že se udělala změna v této lokalitě a nikdo o tom nehlasoval.

Pí. Škodová: Máme písemně, že jsme účastníky řízení?

PP: Nemáme to písemně.

Pí. Škodová: Psala jste tam, jak jsem vám říkala?

PP: Nepsala, byla jsem tam osobně.

Pí. Škodová: Je potřeba tohle řešit písemně.

JU: Jestliže řešíme takovou věc a neřešíme ji písemně, tak to není v pořádku.

Pí. Škodová: Dokud nebudeme účastníky řízení, tak nemůžeme nahlédnout do dokumentace. Může něco jiného ukazovat nám a něco jiného stavebnímu úřadu.

PP: Už jsem byla nehlédnout do spisu.

Pí. Škodová: To by vám neměli povolit, když nejste účastníkem řízení.

PP: Pokud se dělá územní řízení, tak obec je účastníkem řízení.

Pí. Škodová: To by mělo být oficiálně oznámeno.

Spolek sousedů Hřebeč: Máme číslo jednací toho řízení?

PP: Můžu ho zjistit.

Pí. Škodová: Jste mi před chvílí řekla, že nejsme účastníky řízení, a teď že jsme?

PP: Já jsem řekla, že jsem tam byla osobně a že nemáme potvrzené písemně, že jsem účastníky řízení.

JU: Jestli chceme řešit tuhle věc, tak bychom měli být účastníky řízení. Tak buď jsme, nebo nejsme.

PP: My s nimi budeme muset uzavřít plánovací smlouvu, resp. Budou nás muset požádat o uzavření plánovací smlouvy. Pokud s námi neuzavrou plánovací smlouvu, tak jim stavební úřad nevydá územní rozhodnutí.

Pí. Škodová: Měli bychom být oficiálně vyzváni, abychom se vyjádřili k projektu. A vy jste mi neřekla, že jste byla oficiálně vyzvána k vyjádření?

PP: Nebyli jsme požádáni, abychom se vyjádřili k projektu. My jsme dali jen stanovisko.

Pí. Škodová: Stanovisko komu?

Spolek sousedů Hřebeč: Stanovisko na základě nějakého požadavku.

PP: Ano, na základě žádosti.

JK: To byl požadavek investora. My nejsme schopni se dlouhodobě dohodnout, že komunikace úřadu s nadřazenou institucí v takhle závažných věcech má probíhat vždycky písemně. Toho tady nejsme schopni docílit. A Asi nezbyde nic jiného než to odhlasovat jako povinnost pro starostu a místostarostu. Se tady pak akorát bavíme, co jste si kde povídali na stavebním úřadu, ale když se to zítra zapomene, tak to nebude vědět nikdo. To přece nejde takovým způsobem komunikovat. A je to věčná diskuze.

Pí. Škodová: Z praxe vím, že stavební úřad pošle oznámení, že jsme účastníky stavebního řízení s termíny, kdy je možné do spisu nahlédnout. A je to právní papírový dokument.

PP: To posílá stavební úřad. My to nemáme.

Pí. Škodová: Tak jak to, že jste se byla podívat do spisu?

PP: proč bych se nemohla podívat?

JU: Tohle je složitá věc. Měl by tu být šanon, kde budou žádosti, odpovědi na žádosti, vyjádření právníka. Řešíme tu, zda jsme nebo nejsme účastníky řízení a to ve mně vzbuzuje nedůvěru.

PP: Žádost o stanovisko byla jediná žádost a na tu jsme reagovali.

JK: Tu dal investor a my se tu bavíme o chybějící komunikaci se stavebním úřadem na Kladně.

JU: Já neznám detaily, ale vše by mělo probíhat písemně.

PP: Abychom to uzavřeli. Bude se pokračovat v jednáních, abychom to dali do souladu.

Spolek sousedů Hřebeč předložil žádost o provedení dočasné stavební uzávěry.

Pí. Škodová: Když investor podá žádost o územní rozhodnutí, tak si stavební úřad vyžádá stanovisko obce. Pokud obec dá kladné stanovisko, je územní řízení považováno za zahájené. Pokud stanovisko obec nedá, tak stavební úřad požádá o oficiální vyjádření obce. A obec to musí doplnit. A nebo třetí věc, stavební úřad to může zamítnout a zrušit, pokud budeme mít dostatek pádných důvodů.

JK: Paní starostka tvrdí, že je to zahájené a zastavené.

Pí. Škodová: Ale nemáme to oficiálně.

JK: Nevíme nic, jen si myslíme.

Pí. Škodová: Pokud to není písemně, tak je to jedna paní povídala.

JU: To je to, co tu říká pan Karas, dát písemný dotaz, zda bylo nebo nebylo zahájeno a v jakém je to stavu.

JK: my chceme, aby to probíhalo písemně minimálně od půlky června. A nemáme nic.

Stavební výbor, pí. Škodová, se tomu věnovali dost intenzivně. Víme, že ten problém bude, víme, že investor poskytuje pokaždé jiné informace. A víme, že my potřebujeme být krytí. Musíme přesně vědět, jaká je situace.

PP: Já si tu situaci zjistila. Byla jsem na kraji. Byla jsem osobně na všech úřadech, abych věděla, jaké oficiální možnosti máme.

JU: A jsme tedy účastníky řízení? Je to zahájené? Nebo je to jen nějaká konzultace?

PP: Teď jsem poslala jednání z kraje, poslala jsem informace, které jsem zjistila k územnímu plánu, a magistrát by se k tomu měl vyjádřit.

JU: To je ale, když je rozpor v územním plánu. Ale nás zajímá současný stav. Není jisté, zda bylo nebo nebylo zahájeno územní řízení investorem.

PP: Byla jsem na úřadě zjistit jak to je, abychom nepromeškali lhůty.

JU: A v jakém stavu to je?

PP: Chybí podklady od investora.

JU: Takže můžeme dát stavební uzávěru?

JK: Investor podal žádost o ÚR, ale nedodal podklady.

Pí. Škodová: Stejná kauza. Na začátku července jsem pí. starostce řekla, aby vznesla oficiální dotaz, zda investor podal ÚPI. Na základě toho se všechno ohledně stavební uzávěry vyvíjelo. Vy jste mi řekla, že nepodal. A pak jsme se strašně divili, když tu byl investor, že už ji 2 měsíce má. Proto trvám na tom a všude se to tak dělá, že veškerá korespondence má být písemná. A nyní je ta kauza stejná, zase jste to řešila osobně.

PP: Já jsem se ptala na územní rozhodnutí ne na územně plánovací informaci.

Pí. Škodová: Tehdy jsem za vámi byla ještě před zastupitelstvem a říkala jsem vám, co je potřeba zjistit. Na stavebním výboru, kde byli přítomni i pánové z úžlabin a investor, tak jste říkala, že tato informace o ÚPI vám nebyla poskytnuta.

PP: Jestli byla podána žádost o ÚR.

JK: Tohle téma jsme spolu řešili a já bohužel musím potvrdit, že jsme u toho seděli všichni a bylo to o územně plánovací informaci. Informaci jsme od tebe dostali špatnou, nepravdivou a nakonec se od tebe dozvíme, že jsme chtěli ÚR. Tohle je fatální problém.

PP: Že si investor nezažádal o ÚR.

JK: O ÚR se tu v tu chvíli nikdo nebavil. Bylo nás tady u toho několik a všichni si pamatují ÚPI. Za 3 měsíce se situace posunula jinam a my nemáme možnost to řešit.

PP: A proč to nemáme možnost řešit?

JK: A jak to budeme řešit, když je to už započaté?

PP: Je přerušené.

JK: Přerušené, ale ne ukončené.

JU: věci by měly probíhat písemně.

PP: Nežádala jsem písemně. Žádala jsem telefonicky a byla tam osobně.

JK: Co jsme chtěli jako stavební výbor aby se řešilo se nevyřešilo a budeš se zpovídat těmhle lidem, co tu sedí, co jsme pro to udělali a kde jsme nakonec selhali v té naší snaze.

PP: Selhalo se už na začátku.

JK: Ale ne naší vinnou.

PP: O stavební uzávěře už se mluvilo dvakrát.

JU: jestli nemáme základní informace o tom, jak řízení probíhá, tak se nemůžeme pouštět do žádné stavební uzávěry. Chceme udělat zásadní věc, která se nedělá běžně, a přitom nemáme jasno v základních věcech.

Spolek sousedů Hřebeč: Neposunulo se to vůbec nikam. Tady se pořád jen říká a my jen neustále slyšíme, jak se to bude řešit, ale žádný konkrétní výstup není. A dnes to taky nevypadá. Takže zase budeme čekat další měsíc minimálně.

PP: My sami neumíme investorovi říct, co chceme. Průběžně řešíme předložené varianty. Investor chce stavět a chce vědět, co chceme. Máme 4 varianty a nevíme, co po nich vlastně chceme.

Pí. Škodová: A proč to všechno bylo? Protože jsme potřebovali vyřešit stavební uzávěru, jejíž vyřízení a schválení trvá minimálně 3 měsíce.

AZ: Já teda za sebe nevím, zda tam chci stavební uzávěru, když je to stavební pozemek.

JK: To je v pořádku. Hlasovat můžeš, jak chceš. My se tady bavíme o tom, jak to mělo být

připravené procesně, aby se pak každý mohl rozhodnout na základě nějakých údajů. Ale mi nemáme nic.

AZ: Probíralo se to už čtyřikrát.

Spolek sousedů Hřebeč: Předložené 4 varianty a na kterou z nich se žádá ÚR?

PP: Pokud já vím, investor dal na stavební úřad 2 varianty.

Spolek sousedů Hřebeč: Investor žádá vydání ÚR na 2 varianty.

PP: Dal tam 1 variantu a pak upravenou variantu.

JK: ÚR tedy pozastavili pro nedostatek podkladů.

Pí. Škodová: Proto mi na tu lokalitu nemůžeme dát stavební uzávěru. Kdybychom ji vyřídili a chtěli ji použít, tak ve chvíli kdy dáme stavebnímu úřadu pádné argumenty pro zrušení ÚR.

PP: Proto je připravena a potřebuji stanovisko magistrátu, jakým způsobem se do toho zapojí oni. To je poslední čerstvá informace.

Jednáme s vámi (Spolek sousedů Hřebeč) a jednáme s investorem. Musíme jednat s oběma. Jestliže zastupitelstvo, potažmo stavební výbor řekl na posledním jednání, že chce půlku RD a investor tuto variantu předloží, tak jsme mu měli rovnou říct, že to tam nechceme. Ale to jsme mu neřekli.

JU: Tak máme nějakou linku s jasným cílem a plníme jednotlivé kroky. Anebo děláme jakoby něco a výsledek je nejasný.

Pí. Škodová: Tyhle věci se dělaly proto, abychom mohli vyřídít stavební uzávěru. Ale ta se vyřizovat nezačala.

JU: Tím neříkám, že jsme měli dělat všechno pro stavební uzávěru. Třeba jsme mohli nebo starostka mohla vyhodnotit, že stavební uzávěra nebude.

PP: Dala jsem připravit znění stavební uzávěry.

Spolek sousedů Hřebeč: Máme stejný záměr. Obec tady nechce řadové domy, fekální vozy apod.

PP: Určitě ne, proto děláme nový územní plán.

JU: Je tady návrh na nový územní plán. Žádosti na dalších desítek hektarů stavebních pozemků. A taky nebudou připojeni na kanalizaci.

AZ: Kanalizace není ještě u spousty RD.

JU: Měli bychom se chovat konzistentně. Mně se taky nelíbí, že mi za barákem něco vyrostlo. Ale je to schválené, splňuje to nějaké podmínky. Buď jsou podmínky špatné, tak se napadnou, že to nejde. Anebo se tomu člověku má umožnit stavět.

PP: Kanalizace je silný argument.

JU: Pro mě kanalizace není silný argument a trafostanice už vůbec ne.

JK: Já si myslím, že tahle lokalita v územním plánu vzniknout vůbec neměla. A nemyslím si, že musíme vyhovět.

JU: Schválené to je, respektovat bychom to měli. A přijde mi to jako účelové hledání kroků znemožnit mu investici.

PP: Investor to tak bere.

JK: Postavit 40 RD až k větrolamu, v pásmu údolní nivy, kde se splachují pole jenom proto, že to před námi někdo schválil, z toho se pardon, nezblázním.

PP: Rozpor v územním plánu mi na kraji doporučili řešit změnou ÚPO nebo novým ÚPO. Na magistrátu se řešila i možnost stavební uzávěry. Zítra tam půjdu osobně a domluvíme se na konkrétním postupu, jaký dokument z toho má vzejít a kdo co má udělat.

Úkol	Kdo	Termín
Zjistit č. j. tohoto řízení	PP	Neuveden.
Domluvit se na konkrétním postupu.	PP	23.11.2016
Poslat Spolku sousedů poslední studii.	PP	23.11.2016

5. SMLOUVY

METROPROJEKT Praha a.s. – žádost o vyjádření vlastníka dotčené nemovitosti k akci „Modernizace trati Kladno (včetně) – Kladno – Ostrovec (včetně)“. Předmětem je modernizace železniční stanice Kladno a návazného traťového úseku do stanice Kladno – Ostrovec. Stavba je navržena jako kompletní modernizace ŽST Kladno. Pokládka druhé traťové koleje v úseku Kladno – Kladno – Ostrovec je novostavbou, stejně jako další dílčí objekty – podchody, ostrovní nástupiště aj. Délka upravovaného úseku je 5,3 km. Součástí projektu je elektrifikace celého úseku trati.

Dočasný zábor: p.č. 2878/1, 2874/19, 3122.

Věcné břemeno: p.č. 2878/1, 2874/19, 3122.

Majetkoprávní vyrovnání mezi obcí, jako vlastníkem nemovitosti a Správou železniční dopravní cesty proběhne po vydání pravomocného územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu.

Uzavření níže uvedených smluv je podmínkou pro vydání stavebního povolení:

- Smlouva o umístění a provedení stavby na dotčeném pozemku (dočasný zábor).
- Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – služebnosti.

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro	X	X	X	X	X	X	X	X	X	9
proti										
zdržel se										

Usnesení číslo: 21/2016-4

Zastupitelstvo obce souhlasilo s umístěním stavby „Modernizace trati Kladno (včetně) – Kladno – Ostrovec (včetně)“ na pozemcích: p.č. 2878/1, 2874/19, 3122 – dočasný zábor a věcné břemeno.

6. RŮZNÉ

6.1 Projektový záměr „Protipovodňový varovný a informační systém v rámci MÚLP“

Zastupitelé byli seznámeni s výše uvedeným projektem.

Odhadovaná finanční spoluúčast obce na projektu je 570 tis. Kč. Cena projektu 1,9 mil. Kč.

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro										

proti		X			X	X	X	X	X	6
zdržel se	X		X	X						3

Usnesení číslo: 21/2016-5

Zastupitelstvo obce nesouhlasilo s účastí v projektovém záměru „Protipovodňový varovný a informační systém v rámci MÚLP“.

JU: jak to vypadá se studií na dešťovou vodu, odvodnění? Řeklo se, že se poptá studie. Udělalo se v tom něco?

PP: Zatím ne. Beru si to za úkol.

Úkol	Kdo	Termín
Studie- srážkové vody	PP	Neuveden.

6.2 OBZOR CZ – žádost o povolení přístupu přes obecní pozemek

Žádost o povolení přístupu přes obecní pozemek parc. č. 1108/18 v k. ú. Hřebeč v souvislosti s plánovanou přeparcelací pozemku parc. č. 1108/17 v k. ú. Hřebeč na tři menší pozemky. Přístup na pozemek by byl přes parkoviště (1108/18).

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro										
proti	X	X	X		X	X	X	X	X	8
zdržel se				X						1

Usnesení číslo: 21/2016-6

Zastupitelstvo obce nesouhlasilo s přístupem pro OBZOR CZ přes obecní pozemek parc. č. 1108/18 v souvislosti s plánovanou přeparcelací pozemku parc. č. 1108/17 v k. ú. Hřebeč na tři menší pozemky.

6.3 Informace výborů zastupitelstva

PP informovala o rezignaci předsedy stavebního výboru JK. Otázkou je, zda bude výbor fungovat dál nebo zřídíme komisi a oslovíme TDI s výpomocí.

JU: Úmrtnost předsedů. Jak to převzal JK co se týká administrativy a řízení výboru, tak si myslím, že nikdo by to lépe nedělal. Členové na schůzky chodili, pracovat chtěli a byl vidět kus práce. Spíš bych se zeptal proč to takhle je?

JK: Nejsme schopni s vedením obce najít elementární společnou řeč. A myslím, že jste toho tady dneska byli svědky, jak ta komunikace probíhá. Zpětná vazba ze strany vedené obce na téma fungování stavebního výboru byla na posledních dvou schůzkách negativní. A myslím si, že to hodnocení nebylo správné. Všichni členové mají odbornost, znají problematiku, akorát se na jejich názor zdaleka nedá tak, jak by se slušelo a patřilo. A já nejsem schopen se starostkou a místostarostou tuhle agendu vést. Je škoda, že zastupitelstvo není schopno tento orgán

efektivně využít k věcem, kterým nerozumím a nerozumím jim ani já. Členové jsou stavaři, architekti a dokážou obci něco dát. Dokážou dohlédnout na to, aby investice byly udělané správně. A já nebudu v těch pokusech pokračovat, protože si myslím, že je toho času škoda. Mohli bychom se podívat na všechny ty úžlabiny, výběrová řízení na jednotlivé ulice, apod. Mám na to jiný názor než vedení obce a členové stavebního výboru ho mají velmi podobný jako já. A měli byste zvážít, jestli tímto způsobem chcete na obci fungovat další dva roky. To co jsme tu dneska slyšeli, nemáme možnost tímhle způsobem před občany vůbec vystupovat. Položil jsem předsednictví, ale zůstávám dál jako člen stavebního výboru. Mám možnost stavební výbor rozpustit obsahově, jako instituci, ale stavební výbor jste si odsouhlasili, takže existuje. Záleží na vás, jak se k tomu postavíte, ale neumím si představit, že u takhle velké obce se budou stavební témata uzavírat jen mezi vedením obce. Není zájem od vedení obce, aby se dělaly strategické plány, aby se připravovaly větší projekty v dostatečném předstihu. Stavební výbor nemá výkonnou moc, není schopen tohle přetlačit.

Zápis ze včerejší schůze stavebního výboru bude přílohou zápisu (Příloha č. 2).

PP: Nemůžu souhlasit se všemi body. Bod: nezájem vedení obce o fungování stavebního výboru a jeho agendy přípravy územního plánu. Co za tím je?

JK: Dohodli jsme se, že předsednictví ve stavebním výboru převezmu já a měl jsem podmínku pro jeho fungování, že veškerá dokumentace směřující z obce na stavební odbor na Kladně bude v kopii předávána mě. A nestalo se tak ani jednou. Stejně tak jsme řešili, diskuze opakovaná, nemá řešení, a to je odeslání všech žádostí o změnu ÚPO, které se měly vyfiltrovat a poté poslat na Kladno. Následně jsme náhodou po pár měsících zjistili, že žádosti odešly všechny. Nedokážeš splnit dohody, které s tebou člověk udělá. Nemám sílu a hlavně nemám čas, abych tebe a Frantu pořád honil, ptal se vás pořád, máme to, nemáme to, jak to vypadá. Doptávám se na věci typu, máme statika, proběhlo to. Jak to vypadá nahoře v ulici vedle pana Mezery. Dohody jsi prostě nedodržela ani jednou. Nechtěl jsem to hrotit a říkal jsem si, že budeme řešit věci, které jsou potřeba, ale ono se to rozrůstá. Každá další dohoda je porušená okamžitě a vzápětí. A takhle se fungovat nedá. Proč byla ta dohoda ohledně nového ÚPO? Protože se domluvilo, že se zruší komise pro nový ÚPO a nový ÚPO bude součástí stavebního výboru a podmínkou bylo, že veškerá komunikace půjde přes stavební výbor. Nepřišla ani jednou. Mě je to v podstatě jedno, ale pak si musíme říct, jak to budeme dělat. V současné situaci je zjevné, že si to chceš dělat sama. Tak si to sama dělej a nechtěj po mně, abych za tebou chodil jako předseda stavebního výboru a žebрал z vás dvou nějaké informace, abych členům stavebního výboru měl co říct.

Pí. Škodová: Spoustu věcí se dozvídám až tady. Tolik měsíců mám na starosti úžlabiny, a kdybych nepřišla, nevím nic.

JU: Pro mě bylo včera na té schůzce zdrcující, že Ilona Mikovcová, řekla úplně to samé, co tady mám já třeba a můžu se považovat trošku za prudiče nebo se mi nelíbí nějaké věci, ale ona řekla úplně to stejné. Že s tebou dělala nějakou věc, ale v životě od tebe nedostala žádnou informaci, že se musí dotazovat, doprošovat a ty lidi to nemají zapotřebí.

Každý je nějak úspěšný v tom výboru ve své práci, mají nějaký věk a není možný, aby tyhle lidi měli tenhle pocit z toho fungování nebo spíš nefungování.

JK: Je to osobní frustrace a výsledek toho je Petro, že to s tebou dělat nebudeme.

JU: Nesouhlasím s tím, že když nebude stavební výbor, že si to budeš, Petro dělat sama.

PP: Já si to nechci dělat sama.

JU: U školy, která je pro mě hodně citlivé téma, jsem čekal, že uděláš pracovní skupinu, přizveš třeba pí. Škodovou a pí. Mikovcovou a budete tomu věnovat 2 měsíce třeba. A já čekám celou dobu, kdy někdo zavolá a nic.

My se tady pořád jen bavíme a výsledek nic.

JK: Škola je typický projekt pro architekty, kteří jsou schopní do toho vložit to, o čem tady u toho stolu nemá nikdo z nás ani tušení.

PP: proč to nevzejde ze stavebního výboru? Čekáte pořád, až já řeknu?

JK: Já jsem řekl proč je stavební výbor vytvořen a jakou roli v tom hraje zastupitelstvo.

Stavební výbor není nástroj starosty a místostarosty.

PP: Úkoluje se akorát Franta a já.

JK: To je jediný moment, kdy říkám, že za to nemůžeš jen ty, ale je to dílo nás všech, protože aby stavební výbor mohl správně fungovat, za celé dva roky nedostal od zastupitelstva žádný úkol. Všechny úkoly, které dostal, jsem mu buď našel já, nebo je poslala starostka. Úkoly jsi dostávala především proto, že si byla členkou stavebního výboru a Franta tam byl dvakrát za tebe. A taky proto, že to tady nikoho moc netrápí, tak se napsala pod úkoly PP.

PP: Čekala jsem, že stavební výbor, který má nějaký potenciál, tak z něj vzejde něco rozumného pro jednání. Že se mi uleví. Je to výbor pro výstavbu a rozvoj obce, tak nějaké nápady.

JK: Je potřeba si hlavně říct, co se stavebním výborem bude.

JU: Já nemám důvěru v to, že pokud třeba ÚPO nebo něco jiného, bude dělat jen PP, bez diskuze s některými lidmi, tak nemám důvěru v to, že ten výsledek bude za něco stát.

PP: Nedělám to jenom já. Byla schůzka k ÚPO a kdo přišel?

JK: To je asi jedno, nemusíme si vyčítat, že někdo nemůže.

PP: Ale o ÚPO opravdu rozhoduje zastupitelstvo.

JK: My se ale nebavíme o tom, kdo rozhoduje.

PP: A o čem?

JK: O přípravě těch podkladů, o tom, že byla dohoda, že se budeme scházet s projektantkou.

PP: Taky snad můžu jednat sama za obec.

JK: V pořádku.

PP: Tak o co ti jde?

JK: O to, že když se udělá dohoda, tak se dodržuje.

FS: Dvakrát jsem byl na stavebním výboru, dvakrát jste se hádali, dvakrát jste ze mě udělali pitomce. Dostal jsem tak úkolů habaděj. Těm úkolům jsem se věnoval.

JU: K tomu hádání. Jestli říkáš hádání tomu, že si s p. Kohoutem vyjasňujeme veřejnou zakázku a máme na to každý jiný názor, tak to není hádka a je z toho aspoň nějaký výstup.

FS: Stavební výbor jsem požádal o návrh řešení u pí. Frakowské. A stavební výbor mi akorát řekl, že žádá odstranění. Situaci řešíme. Snažíme se najít schůdné řešení.

JK: Trvalo vám tři měsíce, než jste na to zareagovali.

FS: Já ti ukážu, kdy jsem úkol dostal.

JK: Tamhle je starostka, která chodí na stavební výbor.

FS: Tak neříkej, že mě to trvalo tři měsíce.

JK: Já jsem neřekl, že tobě, já jsem řekl, že vám. Stavební výbor není orgán, který má oprávnění chodit po vesnici a někomu říkat, kam má stavět vrata.

FS: Stavební výbor je orgán, který se má jít na situaci aspoň podívat a zapřemýšlet, jak by se to

dalo vyřešit.

JK: Já jsem tam byl.

JU: Viděli jsme to všichni, ale nezazvonili jsme na zvonek.

JK: A my nemůžeme na žádný zvonek zvonit. Výkonnou mocí jste pověřeni vy dva.

FS: A jaké jste navrhli řešení? Akorát odstranit.

JK: Petra na stavební výbor chodí a informace má. A že obec neřešila, je pravda. A stavební výbor tu není od toho, aby obcházel lidi a jestli jste chtěli, aby to dělal, tak jste to měli přinést na zastupitelstvo. Existuje na to institut pověření. Stavební výbor mohl pověření dostat.

JU: je špatně, že stavební výbor dává úkoly vám. Mělo by to být naopak, starostka a místostarosta úkolovat stavební výbor.

6.4 Dodatek č. 1 ke smlouvě – JSDH Hřebeč

Hasiči obce Hřebeč zajišťují požární ochranu pro obce Dolany, Buštěhrad, Malé Přítočno, Velké Přítočno, Lidice a Makotřasy. Na činnost JSDH Hřebeč je navržena výše finančního příspěvku 29,- Kč/na obyvatele/ kalendářní rok.

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro	X	X	X	X	X	X	X	X	X	9
proti										
zdržel se										

Usnesení číslo: 21/2016-7

Zastupitelstvo obce schválilo výši finančního příspěvku 29,- Kč/na obyvatele/ kalendářní rok na činnost JSDH Hřebeč pro obce Dolany, Buštěhrad, malé Přítočno, Velké Přítočno, Lidice a Makotřasy.

6.5 Ceník pro podnikatele zapojených do systému obce

Separovaný odpad

Restaurace, bary, prodejny:

- Papír 800,- Kč.
- Plast 800,- Kč.
- Sklo 800,- Kč.

Kanceláře, lékaři, drobné služby a podobné do 5 zaměstnanců:

- Paušální poplatek za papír, plast a sklo 500,- Kč.

Hlasování										
	PP	FS	JK	JU	IT	VŽ	AZ	FB	ZS	
pro	X	X	X	X	X	X	X	X	X	9
proti										

zdržel se										
-----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Usnesení číslo: 21/2016-8

Zastupitelstvo obce schválilo ceník pro podnikatele zapojených do systému obce následovně:

Separovaný odpad

Restaurace, bary, prodejny:

- Papír 800,- Kč.
- Plast 800,- Kč.
- Sklo 800,- Kč.

Kanceláře, lékaři, drobné služby a podobné do 5 zaměstnanců:

- Paušální poplatek za papír, plast a sklo 500,- Kč.

Zapsala

Kateřina Zárubová

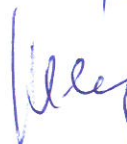


Ověřovatelé

Antonín Zoubek



Ivo Tichý



Starostka obce

Petra Piskáčková

Návrh rozpočtu - závazné ukazatele rok 2017

zpracováno: 24.11.2016

strana: 1 / 4

Rozpočet - závazné ukazatele byly zpracovány v souladu se zněním §11 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění zákona č. 320/2001 Sb., č. 450/2001 Sb., č. 320/2002 Sb., č. 421/2004 Sb., č. 557/2004 Sb., č. 562/2004 Sb., č. 635/2004 Sb., č. 138/2006 Sb., č. 140/2006 Sb. a č. 245/2006 Sb. a jejich novelizací.

PŘÍJMY

PAR	POL	ORG	Název závazného ukazatele	Kč	Z toho
0000	1XXX	XXXX	DAŇOVÉ PŘÍJMY	17 288 220,00	
0000	4XXX	XXXX	PŘIJATÉ TRANSFERY	1 241 000,00	
3412	XXXX	XXXX	Sportovní zařízení v majetku obce	30 000,00	
3612	XXXX	XXXX	Bytové hospodářství	1 178 500,00	
3613	XXXX	XXXX	Nebytové hospodářství	398 400,00	
3632	XXXX	XXXX	Pohřebnictví	17 000,00	
3639	XXXX	XXXX	Komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené	66 800,00	
3722	XXXX	XXXX	Sběr a svoz komunálních odpadů	1 121 000,00	
3725	XXXX	XXXX	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	206 000,00	
3745	XXXX	XXXX	Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	15 000,00	
6171	2111	0000	Příjmy z poskytování služeb a	400,00	
6310	XXXX	XXXX	Obecné příjmy a výdaje z finančních operací	45 000,00	

PŘÍJMY CELKEM**21 607 320,00**

Návrh rozpočtu - závazné ukazatele rok 2017

zpracováno: 24.11.2016

strana: 2 / 4

VÝDAJE

PAR	POL	ORG	Název závazného ukazatele	Kč	Z toho
1014	XXXX	XXXX	Ozdrav.hosp.zvířat,polních a spec.plodin a zvl.veterinár.pěč	100 000,00	
2212	XXXX	XXXX	Silnice	7 600 000,00	
2219	XXXX	XXXX	Ostatní záležitosti pozemních komunikací	3 280 000,00	
2221	XXXX	XXXX	Provoz veřejné silniční dopravy	80 000,00	
2321	XXXX	XXXX	Odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly	3 560 000,00	
2333	XXXX	XXXX	Úpravy drobných vodních toků	300 000,00	
3111	XXXX	XXXX	Mateřské školy	708 100,00	
3113	XXXX	XXXX	Základní školy	3 144 000,00	
3314	XXXX	XXXX	Činnosti knihovnické	233 100,00	
3319	XXXX	XXXX	Ostatní záležitosti kultury	7 200,00	
3349	XXXX	XXXX	Ostatní záležitosti sdělovacích prostředků	40 000,00	
3399	XXXX	XXXX	Ostatní záležitost kultury, církvi a sděl. prostředků	320 000,00	
3412	XXXX	XXXX	Sportovní zařízení v majetku obce	811 000,00	
3419	XXXX	XXXX	Ostatní tělovýchovná činnost	229 000,00	
3421	XXXX	XXXX	Využití volného času dětí a mládeže	20 000,00	
3429	XXXX	XXXX	Ostatní zájmová činnost a rekreace	202 600,00	
3612	XXXX	XXXX	Bytové hospodářství	1 202 500,00	
3613	XXXX	XXXX	Nebytové hospodářství	697 000,00	
3631	XXXX	XXXX	Veřejné osvětlení	740 000,00	
3632	XXXX	XXXX	Pohřebnictví	219 000,00	
3635	XXXX	XXXX	Územní plánování	350 000,00	
3639	XXXX	XXXX	Komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené	1 406 800,00	
3721	XXXX	XXXX	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	20 000,00	
3722	XXXX	XXXX	Sběr a svoz komunálních odpadů	1 200 000,00	
3723	XXXX	XXXX		500 000,00	
3724	XXXX	XXXX	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	12 000,00	
3726	5169	0000	Nákup ostatních služeb	20 000,00	
3729	XXXX	XXXX	Ostatní nakládání s odpady	12 000,00	
3745	XXXX	XXXX	Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	281 000,00	
4359	5169	0000	Nákup ostatních služeb	1 000,00	
5279	XXXX	XXXX	Záležitosti krizového řízení	18 000,00	
5311	XXXX	XXXX	Bezpečnost a veřejný pořádek	70 000,00	
5512	XXXX	XXXX	Požární ochrana - dobrovolná část	163 000,00	
6112	XXXX	XXXX	Zastupitelstva obcí	1 165 138,00	
6171	XXXX	XXXX	Činnost místní správy	2 663 100,00	
6310	XXXX	XXXX	Obecné příjmy a výdaje z finančních operací	20 500,00	

Návrh rozpočtu - závazné ukazatele rok 2017

zpracováno: 24.11.2016

strana: 3 / 4

VÝDAJE

PAR	POL	ORG	Název závazného ukazatele	Kč	Z toho
6320	XXXX	XXXX	Pojištění funkčně nespecifikované	45 000,00	
6399	XXXX	XXXX	Ostatní finanční operace	311 220,00	

VÝDAJE CELKEM**31 752 258,00**

Návrh rozpočtu - závazné ukazatele rok 2017

zpracováno: 24.11.2016

strana: 4 / 4

FINANCOVÁNÍ

PAR	POL	ORG	Název závazného ukazatele	Kč	Z toho
0000	8115	XXXX	Změna stavu krátkodobých prostředků na bank.účtech	12 278 214,00	
0000	8124	XXXX	Uhrazené splátky dlouhodobých přijatých půjč.prostředků	-2 133 276,00	

FINANCOVÁNÍ CELKEM**10 144 938,00****REKAPITULACE**

PŘÍJMY	CELKEM	21 607 320,00
VÝDAJE	CELKEM	31 752 258,00
FINANCOVÁNÍ	CELKEM	10 144 938,00

VYVEŠENO: 24.11.2016

SEJMUTO: 12.12.2016

Obec Hřebeč
Draha 75, 273 45 Hřebeč
okr. Kladno

Průloha č. 2 k zápisu č. 21 ze dne 22. 11. 2016

**Zápis schůze stavebního výboru (dále SV)
č. 2016/08 ze dne 21.11. 2016**

Místo: Obecní úřad Hřebeč

Přítomni:

Jiří Karas (JK), Markéta Škodová (MS), Radislav Staniura (RS), Marek Procházka (MP), Jiří Urban (JU), Ilona Mikovcová (IM), Pavel Kohout (PK).

Omluveni:

Zdeňka Svobodová (ZS), Lukáš Procházka (LP).

Stavební výbor vyslovuje zásadní nespokojenost a nesouhlas se součinností vedení obce, starostky a místostarosty.

Týká se následujících oblastí:

- Nezáměr vedení obce o fungování stavebního výboru, včetně jeho agendy přípravy územního plánu.
- Absence průkazné písemné formy komunikace s ostatními úřady, zejména v projektech zásadního charakteru.
- Neposkytování informací nutných pro fungování SV.
- Nedodržování dohod – např. ZO odsouhlasená povinnost starostky, informovat o veškeré komunikace se stavební odborem Kladno, ve věcech nového ÚP.
- Nulová zpětná informovanost od vedení obce týkající se aktuálních problémů, na jejichž řešení se podílí SV.
- Zcela chybějící strategický výhled obce a příprava investičního plánu obce.
- Minimální angažovanost v oblasti získávání dotačních prostředků pro investiční plány obce.
- Poskytování informací v rozporu se skutečností.

Požadujeme, navrhuje:

- Zásadní změnu přístupu ve všech výše uvedených bodech.
- Změnu osoby pověřené za obec pořízením nového ÚP.
- Nadále ponechat v agendě SV pouze témata týkající se přípravy nového ÚP a to až do okamžiku, kdy dojde k nápravě výše uvedených bodů.
- Žádáme o vyjádření ZO, jakou má představu o dalším fungování SV, či o jeho existenci.

Jednohlasně odhlasováno!

Ve Hřebči: 21. listopadu 2016.

Podpisy členů SV:

Jiří Karas (JK)

Markéta Škodová (MS)

Radislav Staniura (RS)

Marek Procházka (MP)

Jiří Urban (JU)

Ilona Mikovcová (IM)

Pavel Kohout (PK)