ZÁPIS č. 17

ze zasedání zastupitelstva obce Hřebeč konaného dne 12. 7. 2012 v zasedací místnosti OÚ Hřebeč

Přítomni: pí. Milena Hájková, pí. Petra Piskáčková, Ing. Jiří Urban, Ing. Radim Drešer, Jiří Pácal, Ing. Lenka Teryngerová, pí. Alena Nádeníčková, Ing. Jiří Karas, Ph.D.
Nepřítomni: p. Antonín Zoubek
Zapisovatel: pí. Lenka Pěknicová
Ověřovatelé: pí. Petra Piskáčková, Ing. Radim Drešer
Občané: 2

Obecní zastupitelstvo je usnášeníschopné, neboť je přítomno 8 členů OZ, tedy nadpoloviční většina.

Program jednání:

1. Zahájení, jmenování zapisovatele, volba ověřovatelů zápisu
2. Bytový dům
3. Revitalizace sportovního areálu
4. Různé
5. Rozprava

1. ZAHÁJENÍ, JMENOVÁNÍ ZAPISOVATELE A VOLBA OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU

Starostka přivítala všechny přítomné a zahájila jednání zastupitelstva. Zapisovatelkou dnešního jednání jmenovala pí. Pěknicovou, jako ověřovatele navrhla pí. Piskáčkovou a Ing. Drešera.
Návrh zastupitelé jednomyslně schválili.

Usnesení č. 17/2012-1

Obecní zastupitelstvo schvaluje za ověřovatele zápisu paní Petru Piskáčkovou a Ing. Radima Drešera, za zapisovatelku paní Lenku Pěknicovou.

2. BYTOVÝ DŮM

Starostka informovala o tom, že bytový dům (BD) je plně obsazen. Byty jsou předány jednotlivým nájemcům, kuchyňky se líbily, každý si odzkoušel osvětlení, digestoř …, při tom jsme přišli na drobnou vadu, firma již byla kontaktována, aby zjednala nápravu. Nabídla k nahlédnutí seznam nájemců.
Ing. Teryngerová – Jako zastupitelé jsme již schvalovali zájemce?
pí. Hájková – Ještě ne, ale bylo by vhodné je schválit, jiné nemáme. Komise se sešla, žádosti jsme vzali jednu po druhé, prošli doložené doklady, pokud někomu něco chybělo, doloží.
pí. Piskáčková – měli jsme rozdílné informace, do kdy má být BD obsazen. Původní informace, které jsme měli, byla do půlky srpna (do 6 měsíců od kolaudace). Poslední informace zjištěná od finančního úřadu je do 6 měsíců od převzetí, to je do 5. července.

Ing. Urban – To víme půl roku.
pí. Hájková – To jsme věděli 10 dní z finančního úřadu před tím, než jsme měli BD obsadit.
Ing. Urban – Před půl rokem jsme se o tom bavili.
Ing. Karas, Ph.D. – Čtyři zasedání zpátky ta informace tady padla.
pí. Piskáčková – Ale pak byla informace z MMR, že termín je půl roku od kolaudace.
Ing. Teryngerová – V podmínkách bylo schváleno, že výběrová komise posuzuje, zastupitelstvo rozhoduje. Postupujeme podle zveřejněných podmínek? Kolik žádostí bylo a nebylo uznáno?
pí. Hájková – Uchazeče jsme neodmítli žádné. Smlouvy jsme museli uzavřít do 4. července. Takže smlouvy jsme uzavřeli, vybírat zatím nebylo z čeho. Myslím, že tohle co je, je pro příště, jakmile vezmeme náhradníky, budeme evidovat a vybírat tímto způsobem. Ty byty jsme potřebovali obsadit. Nakonec nám 7 těch starších paní odřeklo.
Ing. Karas, Ph.D. – Pokud vyvěsíme, že obsazení BD musí projít schválením zastupitelstva, tak bez schválení zastupitelstva nemůžeme uzavírat žádné smlouvy.
pí. Piskáčková – Souhlasím, ale předpokládám, že dnes ty lidi schválíme.
Ing. Teryngerová – Termín 4. července je daný někde v dotaci?
pí. Hájková – Měli jsme od MMR, že uzavřeme smlouvy do 6ti měsíců od převzetí. Když jsem se ptala, co je převzetí, řekli mi kolaudace. Pro jistotu jsem to konzultovala s finančním úřadem, tam řekli nikoliv, do 6ti měsíců od převzetí stavby.
pí. Piskáčková – MMR řeklo od kolaudace, protože budova je funkční až od kolaudace. To je logičtější, protože když není zkolaudovaná, nelze ji používat. Finanční úřad dal stanovisko 6 měsíců od převzetí.
Ing. Karas, Ph.D. – Podle dotačních podmínek jsme měli postavit smlouvu. To, že mi jsme ve smlouvě se Stavekem neměli kolaudaci, je náš problém. Měli jsme tam mít napsáno, že nám předají stavbu včetně kolaudace, tím pádem bychom byli z obliga.
pí. Piskáčková – To není vůbec jisté, protože Smlouva se Stavekem byla jedním s dokladů k žádosti o dotaci.
Ing. Urban – Jsem přesvědčen, že jsem v podmínkách četl, že od převzetí díla.
pí. Hájková – Ale to je pravda, od MMR je to tak. Já jsem se jich ptala, co je převzetí díla a bylo mi řečeno, že kolaudace. Že bez kolaudace tam nelze nikoho ubytovat. Když jsem se ptala na FÚ, tak mi řekli, že jakmile to bude po 5. červenci, je to na vrácení dotace, že nám MMR může říkat co chce, ale takhle to je, až to oni dostanou.

Na žádost Ing. Teryngerová seznámila starostka zastupitele s informacemi o jednotlivých žadatelích.

Obecní zastupitelstvo bylo seznámeno s doporučením výběrové komise. Všech 24 bytů je obsazeno, z toho 10 žadatelů je z cílové skupiny, 14 žadatelů je z necílové skupiny.

pí. Piskáčková informovala o ceně kuchyněk, která dle schválené smlouvy činí 599 400,- Kč. Kuchyňky jsou o 10 cm delší, než bylo předpokládáno – bylo přeměřeno na místě, již po výběru dodavatele. Dále dostaneme ještě fakturu za připojení na vodu a el. Kuchyňky jsou hotové, předané nájemcům.

pí. Piskáčková – Informovala o schůzce s Ing. K. z firmy Staveko, která proběhla minulý týden. Snaha je stále uplatnit slevu na vícepráce. Návrh obce byl 1 200 000,- Kč, návrh Staveka 400 000,- Kč. Staveko si to rozmyslí. Kuchyňky neuznali, jednání budou pokračovat, ale chtěli by zaplatit alespoň 1 fakturu ze tří, které nám vystavili.
Ing. Karas, Ph.D. – Do kdy musí být vyúčtováno?
pí. Hájková – Zaplaceno musí být vše do konce září, vyhodnocení celé akce do konce října.
Ing. Karas – To je informace od koho?
pí. Hájková – To je uvedeno v Rozhodnutí MMR.

pí. Piskáčková – Máme tři faktury – na cca 6 mil, 4,1 mil. a 2 mil. Kč. A ještě dvě – faktura (87 tis.) a dobropis (-84 tis. Kč) za práce provedené v lednu. Čerpat úvěr samozřejmě můžeme.
Dále místostarostka seznámila přítomné se situací na minulém zasedání, týkající se hlasování o úvěru, kdy Ing. Teryngerová se dostavila osobně na úřad ještě v den zasedání a předala písemný souhlas se schválením úvěru na dofinancování BD. Rovněž pí. Nádeníčková předala místostarostce v den zasedání souhlas s úvěrem.
Ing. Teryngerová – požádala o znovuodsouhlasení přijetí úvěru na dofinancování BD na dnešním zasedání.
Ing. Karas, Ph.D. upozornil, že smlouvu dosud nemá k dispozici a požádal o její zaslání.

Pí. Piskáčková znovu shrnula nejdůležitější body úvěrové smlouvy.

Kdo souhlasí s uzavřením úvěrové smlouvy KB ve výši 12 237 000,- Kč za podmínek uvedených ve smlouvě na dofinancování bytového domu?

Hlasování: pro 5, proti 2 (Ing. Urban, Ing. Karas, Ph.D.), zdržel se 1(Bc. Pácal)

Usnesení č. 17/2012-2

Obecní zastupitelstvo souhlasí s uzavřením úvěrové smlouvy na 12 237 000,- Kč na dofinancování bytového domu.

Ing. Karas, Ph.D – požádal do zápisu doplnit, že úvěrovou smlouvu neměl k dispozici.

Ing. Teryngerová požádala do zápisu doplnit své důvody ke schválení úvěrové smlouvy, které zaslala zastupitelům mailem dne 28.6.2012:

Sent: Thursday, June 28, 2012 11:57 PM

Vážení kolegové,
před chvílí jsem se vrátila z OU a považuji za povinnost Vás o mém rozhodnutí neodkladně informovat.

Dnešního jednání VZ jsem se nemohla z pracovních důvodů zúčastnit. Byla jsem během jednání kontaktována Petrou o důležitosti dnešního odsouhlasení předjednaného úvěru KB, ke kterému jsme dali na minulém zasedání souhlas. V navrhovaných podmínkách nedošlo, podle mého názoru k zásadním změnám v náš neprospěch (spíše naopak). Po několika minutách jsem se telefonicky vyjádřila souhlasně k uzavření této smlouvy. Důvody jsou Vám jistě známy z aktuálních závěrů finančního úřadu i MMR (tyto závěry opravdu nechápu, přesně jak napsala právní agentura - stát podporuje podvodníky a společnosti, které ho okrádají .....). To, že s celým projektem nesouhlasím a současný stav (resp. stav z února 2012, od kdy jsem mohla zapojit svůj hlas) jsem nemohla ovlivnit - je věc jiná.
Vyslovuji svůj souhlas pouze z důvodu hrozícího neplnění dotačních podmínek a tím hrozícího nebezpečí vrácení dotace.
Svoje vyjádření o souhlasu přikládám v tomto e-mailu

s pozdravem
Lenka Teryngerová

pí. Piskáčková – jednala s Ing. K. z firmy Staveko. Chtěli by zaplatit alespoň první fakturu na 4,1 mil. Kč. Jednání se Stavekem samozřejmě neskončilo, bude pokračovat, ale bude to pro ně projev vůle, že nám nejde o to nezaplatit, ale domluvit se.

Ing. Teryngerová – Jak se Ing. K. staví k tomu, že by hrozily Staveku penalizační faktury od nás?
pí. Piskáčková – Ing. K by zase vystavil penalizační faktury nám za opožděnou platbu.

Ing. Urban – před hlasováním chtěl připomenout - Práce, které nebyly provedeny nebo byly neoprávněně fakturovány jsou cca za 1 až 1,2 mil. Kč, penále, které by nám podle našeho právníka náleželo je cca 7 mil. Kč.
Ing. Karas, Ph.D – Kdyby starostka nepřevzala 5. ledna stavbu, nevznikla by tato situace. A proto máme termín 5. července.
Ing. Urban – Jaké je oficiální stanovisko paní starostky k této situaci?
pí. Hájková – Opět jsem byla z FÚ upozorněna, že za to, že jsme stavbu nepřevzali do konce roku, ale až 5.ledna, bychom měli vracet celou dotaci. K tomu nedojde jen díky tomu, že jsme přejímku zahájili 28. prosince a dům byl v podstatě dokončen.
Ing. Urban – Na základě čeho jsme měli stavbu dokončit do 31. 12. 2011?
pí. Hájková – Je to závazný termín uvedený v Rozhodnutí MMR.
Ing. Urban – Kdo souhlasí, aby paní starostka informovala do příštího zasedání o postupu ve věci Staveka v těchto bodech:

1) Vyfakturované a neprovedené práce.
2) Neoprávněně vyfakturované práce.
3) Nedodání kompletního díla dle smlouvy o dílo.
4) Penále za nedodržení termínů dle smlouvy o dílo.

Hlasování: pro 6, proti 0, zdržel se 2 (pí. Hájková, pí. Piskáčková)

Usnesení č. 17/2012-3

Obecní zastupitelstvo rozhodlo, že starostka bude do příštího zasedání informovat o postupu ve věci Staveka v těchto bodech:

1) **Vyfakturované a neprovedené práce.**
2) **Neoprávněně vyfakturované práce.**
3) **Nedodání kompletního díla dle smlouvy o dílo.**
4) **Penále za nedodržení termínů dle smlouvy o dílo.**

Ing. Teryngerová – Jednání s firmou je ve stavu, kdy jste se sešli, dali nějaké připomínky, navrhli slevu s tím, že jakmile by na toto přistoupili, nebudeme pokračovat v žádném soudním sporu?
pí. Piskáčková - To byly návrhy.
Bc. Pácal – Minule tady bylo řečeno, že mimosoudní vyrovnání by bylo nejlepší. Mimosoudní vyrovnání nemá smysl, když jim zaplatíme faktury. Už pak není o čem vyjednávat.
pí. Piskáčková – Zaplatit teď třeba jednu fakturu, aby vznikl prostor k dalšímu vyjednávání. Na tom jsme se dohodli s Ing. K.
Ing. Karas, Ph.D. – Nerozumím tomu, když máte rozjednané nějaké jednání, nedohodli jste se na ničem, proč jim budeme platit? Přišel s nějakou konkrétní hodnotou?
pí. Piskáčková – Nepřišel, dohodli jsme se, že budeme pokračovat v jednání.
Ing. Karas, Ph.D. – Tak proč mu budeme teď platit fakturu?

pí. Piskáčková – Kdo souhlasí s úhradou faktury Staveku v hodnotě 4 102 296,- Kč.

Hlasování: pro 2 (pí. Hájková, pí. Piskáčková), proti 3 (Ing. Karas, Ph.D., pí. Nádeníčková, Ing. Urban), zdrželi se 3 (Ing. Teryngerová, Ing. Drešer, Bc. Pácal)

Usnesení č. 17/2012-4

Obecní zastupitelstvo neschvaluje proplacení faktury firmy Staveko ve výši 4 102 296,- Kč.

3. REVITALIZACE SPORTOVNÍHO AREÁLU

pí. Piskáčková – Došli nám nabídky na Revitalizaci sportovního areálu.
Ing. Karas, Ph.D. – Než začneme řešit nabídky, existuje rozumná, legální, finančně nenáročná varianta Revitalizaci sportovního areálu odmítnout a zrušit?
pí. Piskáčková – Smlouva je odepsána.
Ing. Karas – Jaká z toho vyplývá sankce?
pí. Piskáčková – Netuším.
pí. Hájková – Když jsme to tu odsouhlasili, proč to budeme teď rušit?
Ing. Karas, Ph.D. – Já jsem to neodsouhlasil. Já se vás ptám, jaká je sankce za to, když dotaci zrušíme.
pí. Hájková – Nevím, já jsem to neřešila, protože jsem neuvažovala, že bychom ji zrušili, když jsme to odsouhlasili.
Ing. Karas, Ph.D. – Oficiálně do zápisu požádal starostku obce, aby zjistila veškeré sankce, které by obci mohli vzniknout, pokud by odmítla přijmout schválenou dotaci na Revitalizaci sportovního areálu Hřebeč. Uvedl, že za současné finanční situace si toto obec dovolit nemůže.

pí. Piskáčková – Do vyhlášeného výběrového řízení na organizaci výběrového řízení na zhotovitele stavby „Hřebeč – Revitalizace sportovního areálu“, výkon technického dozoru po dobu realizace stavby a zajištění agendy týkající se plnění povinností příjemce dotace ve vztahu k poskytovateli dotace po dobu realizace projektu se přihlásilo 10 firem. Je potřeba je vyhodnotit. Kdo bude členem výběrové komise?

Ing. Urban – Účast v komisi odmítl z důvodu, že vybíral firmy, které obec oslovila a tím by se dle jeho názoru mohlo jednat o střet zájmů.
Bc. Pácal – Já ne, byl jsem proti.
Ing. Teryngerová – Také myslím, že by to měli být ti, co hlasovali pro.

Do výběrové komise se přihlásila pí. Piskáčková a Ing. Drešer, jako další byl navržen p. Zoubek.

Hlasování: pro 6, proti 0, zdrželi se 2(Bc. Pácal, Ing. Karas, Ph.D.)

Usnesení č. 17/2012-5

Obecní zastupitelstvo schvaluje výběrovou komisi pro organizaci výběrového řízení na zhotovitele stavby „Hřebeč – Revitalizace sportovního areálu“, výkon technického dozoru po dobu realizace stavby a zajištění agendy týkající se plnění povinností příjemce dotace ve vztahu k poskytovateli dotace po dobu realizace projektu v tomto složení:

- **pí. Petra Piskáčková**
- **Ing. Radim Drešer**
- **p. Antonín Zoubek**

Schůzka komise se uskuteční do konce července.

Ing. Urban – vysvětlil postup a rozsah služeb, které bude obec po vítězné firmě požadovat.

4. RŮZNÉ

4.1. Kupní smlouva na kanalizaci se společností KORUNA CZ

pí. Piskáčková informovala o návrhu kupní smlouvy od společnosti KORUNA CZ na prodej kanalizace v ul. Javorová a Habrová v částce 194 195,- Kč + DPH.

Navrhla převzít kanalizaci za 1,- Kč.
pí. Hájková - Ve vlastnictví obce je i ostatní kanalizace v obci. Až ji budeme moci vložit do Vodáren, dostaneme akcie. V současné době to nelze, protože jsme na vybudování kanalizace dostali dotaci.
pí. Piskáčková - Kdo je pro uzavření kupní smlouvy se společností KORUNA CZ na prodej kanalizace za 1,- Kč?

Hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 1(Ing. Karas, Ph.D.)

Usnesení č. 17/2012-6

Obecní zastupitelstvo souhlasí s uzavřením kupní smlouvy se společností KORUNA CZ na kanalizaci v ul. Javorová a Habrová za 1,- Kč.

4.2. Příspěvek 50 000,- Kč ZŠ Hřebeč

pí. Hájková – nová paní ředitelka ZŠ žádala o příspěvek 50 000,- Kč na nákup nového serveru do počítačové učebny. Na žádost zastupitelů zaslala celkový rozpočet na vybudování počítačové učebny.
Ing. Karas, Ph.D. – Žádá o zaslání technické specifikace. K čemu jsou škole dva servery?
Po diskuzi zastupitelů bylo dohodnuto, že pí. Nádeníčková požádá ředitelku ZŠ o zaslání technické specifikace a nabídky firmy, která bude počítačovou učebnu zajišťovat.

4.3. Počítačové vybavení OÚ

Ing. Karas, Ph.D. – Upozornil na nevyhovující počítačové vybavení na obecním úřadě a navrhl vybrat jednoho dodavatele, který bude zajišťovat veškerou správu a údržbu počítačů a tiskáren na OÚ na základě uzavřené smlouvy.
Ing. Urban – Navrhl oslovit firmu, která zajišťuje ve škole vybavení počítačové učebny, aby dala nabídku na hardware a software na OÚ.

4.4. Faktury Staveka

pí. Piskáčková – Vrátím se k fakturám Staveka. Úvěr jsme schválili, čerpat můžeme, první fakturu jsme neschválili. Jak budeme postupovat dál ohledně plateb firmě Staveko?
Ing. Urban – Dali jsme paní starostce úkol, jak chce situaci dál řešit. Třeba najde nějaké řešení, vy budete dál jednat, pak se uvidí.
pí. Piskáčková – On s námi teď jednat nebude.
pí. Hájková – Proto jsme chtěli zaplatit první fakturu.
Ing. Urban – Vyjádření právníka jsem přeposlal paní starostce. Firmě Staveko byl odeslán dopis s našimi požadavky, Staveko je nesplnilo. S právníkem jsme se dohodli, že vystavíme penalizační fakturu. Podle mne i podle právníka jsou naše požadavky oprávněné.
Ing. Urban – požádal o zaslání dotazu na Ministerstvo pro místní rozvoj, že obec dodatečně zjistila neoprávněně účtované práce při stavbě bytového domu a obává se, že pokud uhradí vše, již nedostane nic zpět. Jak má postupovat, aby neporušila podmínky dotace.
pí. Nádeníčková – Navrhuje vystavit penalizační faktury pro firmu Staveko.
Ing. Urban – Navrhuje vystavit penalizační fakturu za pozdní předání díla na částku 7 200 000,- Kč (dle právníka). Dále navrhuje, aby paní starostka určila neprovedené práce (vyčíslí projektant nebo stavební dozor) a dále aby požádala stavební dozor o vyčíslení neoprávněně účtovaných prací. I na tyto částky navrhuje zaslat firmě Staveko penalizační faktury.

Po diskuzi se zastupitelé dohodli, že budou zatím vystaveny 2 penalizační faktury pro firmu Staveko, jedna za nedodržení termínu dokončení stavby a druhá za neprovedené práce.

Usnesení č. 17/2012-7

Obecní zastupitelstvo souhlasí s vystavením 2 penalizačních faktur pro firmu Staveko, a to:

1) **fakturu na částku 7,2 mil. Kč za nedodržení termínu dokončení stavby,**
2) **fakturu za neprovedené práce.**

4.5. Revitalizace sportovního areálu

Ing. Teryngerová – Mluvili jsme o tom, že maximálně posuneme zahájení Revitalizace sportovního areálu. Hlavně s ohledem na to, že v příštích dvou letech budeme současně splácet školku a bytový dům.
pí. Hájková – Posunout zahájení nelze, můžeme požádat až o posunutí termínu dokončení akce.
Ing. Teryngerová – Ve smlouvě máme harmonogram, ten se přeci dá v průběhu monitorovacích zpráv upravovat.
pí. Hájková – Ptala jsem se, zda můžeme odložit zahájení stavby. Nemůžeme. Až v průběhu stavby můžeme požádat o prodloužení termínu dokončení.
pí. Piskáčková – Vzneseme písemný dotaz, uvedeme naše argumenty.

4.6. Dodatek k úvěrové smlouvě na přestavbu čp. 18 na MŠ

Starostka seznámila přítomné s dodatkem k úvěrové smlouvě na přestavbu MŠ v čp. 18. Původní částka úvěru se snížila z 6 mil. Kč na 4,5 mil. Kč.
Kdo souhlasí s dodatkem?

Hlasování: pro 7, proti 0, zdržel se 1(Ing. Karas, Ph.D.)

Usnesení č. 17/2012-8

Obecní zastupitelstvo souhlasí s uzavřením dodatku k úvěrové smlouvě č. 99001632595 na dofinancování přestavby čp. 18 na MŠ.

4.7. Koncert Domovem české hudby

Starostka informovala o nabídce na koncert vážné hudby od společnosti Domovem české hudby. Cena koncertu by byla 10 000,- Kč.

Hlasování: pro 1 (pí. Hájková), proti 3 (Ing. Drešer, Ing. Urban, Bc. Pácal), zdrželi se 4 (Ing. Karas, Ph.D., pí. Nádeníčková, Ing. Teryngerová, pí. Piskáčková)

Usnesení č. 17/2012-9

Obecní zastupitelstvo nesouhlasí s uspořádáním koncertu Domovem české hudby.

Ing. Urban – navrhl dát 10 000,- Kč LŠU Buštěhrad, aby uspořádala adventní koncert.
Bude se řešit příštím zasedání OZ.

5. ROZPRAVA

pí. R.. – Kanál v ul. Nová je nad úrovní komunikace, voda stéká k jejímu domu, tvoří se velká louže. Chtěla by, pokud to bude možné, stávající funkční kanál otevřít, aby tam mohla dešťová voda odtékat. Teď je kanál zakrytý.
pí. Piskáčková s Ing. Urbanem prověří na místě, jak by se problém dal nyní vyřešit. Až budou dokončeny chodníky, bude kanál v jejich úrovni.

Bc. Pácal – Upozornil, že údržbáři jezdí při sekání trávy bez koše i bez plenty.
Ing. Karas – Oznámil, že si mu řada občanů na údržbáře stěžovala.

pí. Hájková – Údržbáře upozorníme, aby bez plenty nebo koše traktůrkem nesekali.

pí. Nádeníčková – Požádat Policii Stehelčeves o kontrolu parkování vozidel v ul. Opletalova u domu čp. 384. Stojí tam stále cca 5 aut a při výjezdu z ul. Šrámkovy do Opletalovy brání ve výhledu.
Ing. Karas – Požádat OP Stehelčeves také o kontrolu parku vedle zastávky do Kladna. Je to tam rozježděné, stojí tam auta.
pí. Hájková – Požádáme OP Stehelčeves o spolupráci a kontrolu zaparkovaných vozidel v parku i v ul. Opletalova.

Ing. Teryngerová – Požaduje od ZŠ a MŠ předložit rozúčtování schváleného rozpočtu na jednotlivé položky.

Dále Ing. Teryngerová předala starostce písemnou rezignaci na člena finančního výboru.

Ing. Teryngerová – Tlumočila dotaz p. M. na změnu ÚPO – kdy se s tím bude něco dělat.
pí. Piskáčková – Územní plán bude pravděpodobně nový, začne se na podzim. Zatím obec soustřeďuje podněty od občanů.

pí. Hájková – Kdy bude příští zasedání?
Zastupitelé se dohodli, že příští zasedání bude v týdnu od 16. do 20. srpna 2012. Konkrétní termín bude upřesněn.

Zapsala: Lenka Pěknicová .....

Ověřovatelé: Petra Piskáčková .....

Ing. Radim Drešer .....

Pozn.: V souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, je zápis anonymizován.